



# Rapportage tweede consultatie (Q2 2021) over het conceptueel model samenhangende objectenregistratie (SOR)

Auteurs:  
Andrew Chandler  
Patrick Faassen

<b>01</b>	<b>Aanleiding &amp; doel van de consultatie</b>	<b>3</b>
02	Methode en aanpak	5
<b>03</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>7</b>
04	Profiel van de respondent	12
<b>05</b>	<b>Algemene beoordeling</b>	<b>15</b>
06	Resultaten per deelonderwerp	21

# 1. Aanleiding & doel van de consultatie

# Aanleiding en doel van de consultatie

---

## Aanleiding

Het ministerie van BZK is in samenwerking met andere organisaties in het geo-werkveld gestart met [Doorontwikkeling in Samenhang](#) van de geo-basisregistraties (DiS Geo). De doelstelling daarvan is om meer samenhang te creëren in de geo-informatie infrastructuur. Onderdeel is de doorontwikkeling van enkele bestaande geo-basisregistraties tot een samenhangende objectenregistratie.

De werkgroep "inhoud van de samenhangende objectenregistratie" heeft, in opdracht van het kernteam voor de samenhangende objectenregistratie, in het voorjaar van 2020 een voortraject afgerond van een eerste ontwerp en heeft mede op basis hiervan een eerste versie van een [conceptueel model voor de objectenregistratie](#) opgesteld. In Q4 2020 heeft een consultatie plaatsgevonden om feedback op te halen over deze eerste versie van het conceptuele model. Deze feedback is meegenomen bij de doorontwikkeling naar de tweede versie (en huidige versie) van het conceptueel model. Er heeft nadrukkelijk nog geen besluitvorming over het voorliggende product plaatsgevonden. Het besluitvormingsproces vindt via de reguliere governance op tactisch en strategisch niveau plaats.

## Doel

Waar de vorige consultatie naar de eerste versie van het conceptuele model voor de objectenregistratie heel breed en gedetailleerd was qua onderwerpen en vraagstellingen is in de huidige consultatie gekozen voor een smallere benadering, waarbij de focus ligt om te toetsen of de feedback uit de vorige consultatie op een adequate manier verwerkt is in de huidige versie van het conceptueel model.

## **2. Methode en aanpak**

# Methode en aanpak

---



## Onderzoeksmethode en doelgroep

Gebruikers van (geo)basisregistraties uit de private en publieke sector zijn via twee methoden benaderd:

1. Uitnodigingen zijn gericht verstuurd onder deelnemers van een eerder onderzoek in het domein van (geo)basisregistraties en deelnemers die zich voor de vorige consultatie hadden aangemeld.
2. Door middel van een openbare link, die verspreid is via mailings en diverse websites, op basis waarvan men zich kon aanmelden voor deelname.

Deelnemers hebben een uitnodiging en max. twee herinneringen per e-mail ontvangen.



## Veldwerkperiode

22 maart t/m 16 april 2021.



## Vragenlijst

Voor deze consultatie is een groot deel van de onderwerpen in de vragenlijst optioneel en kon door de deelnemers aangegeven worden welke zij wilden beoordelen. Onderwerpen die in de vragenlijst aan bod komen zijn voor het merendeel gebaseerd op wijzigingen die zijn gedaan naar aanleiding van de vorige consultatie om te toetsen of deze adequaat zijn doorgevoerd.



## Respons

Uiteindelijk hebben 233 respondenten deelgenomen (vorige consultatie waren dat 321 respondenten).



## Resultaten

Dashboard waarin resultaten zowel op totaal, doelgroep en individueel niveau bekeken kan worden. Een PowerPoint met onderzoeksmethodiek, highlights, en resultaten op totaalniveau en een infographic t.b.v. de communicatie naar deelnemers.

# 3. Samenvatting

# Samenvatting (1 van 4)

---

## Algemene beoordeling

Net als in de vorige consultatie wordt de inhoud van het conceptuele model met een ruime voldoende beoordeeld. Wel is de gemiddelde score wat gedaald, van een 7,2 naar een 7,0. Deze daling is alleen in de publieke sector zichtbaar (7,3 naar een 7,0). Vooral bronhouders geven een lager rapportcijfer (daling van een 7,3 naar een 6,8). In de private sector is juist een stijging voor de waardering van de inhoud zichtbaar (6,9 naar een 7,1).

Het gemiddelde rapportcijfer voor de leesbaarheid van het conceptueel model is daarentegen gestegen ten opzichte van de vorige consultatie, van een 6,7 naar een 6,9 en scoort wordt daarmee bijna even hoog beoordeeld als de inhoud van het model.

Aan bronhouders is gevraagd of zij verwachten efficiënter gegevens in te kunnen gaan winnen door de SOR en de meningen hierover zijn verdeeld. Iets minder dan een derde antwoord hier positief op. Een relatief klein deel antwoord hier nee op (16%), maar meer dan een kwart zegt dat ze nog niet goed kunnen overzien wat de SOR gaat betekenen ten aanzien van de inwinning en iets minder dan een kwart antwoord neutraal. Gebruikers en informatieprofessionals geven daarentegen in een grote meerderheid (81%) aan dat de SOR meerwaarde gaat bieden voor hun werkzaamheden ten opzichte van de huidige situatie.

## Optionele onderwerpen

Binnen deze consultatie hadden respondenten de mogelijkheid om zelf aan te geven welke onderwerpen zij wilden beoordelen (zie sheet 21). De genoemde resultaten en bijbehorende percentages die verder in deze samenvatting genoemd worden hebben betrekking op het deel van de respondenten dat het betreffende onderwerp beoordeeld heeft. De meest beoordeelde onderwerpen zijn:

- Geometrie, topologie en generalisatie (64%)
- Identificatie van objecten (63%)
- Bebouwing (57%).

Alle andere onderwerpen zijn door minimaal 29% van de respondenten beoordeeld.



# Samenvatting (2 van 4)

## Ontwerpprincipes

Binnen deze consultatie is over diverse onderwerpen gevraagd of men het eens is met de beschreven ontwerpprincipes in het huidige conceptuele model. Voor al deze onderwerpen is minimaal 61% het eens met de ontwerpprincipes. Een overzicht van het percentage respondenten dat het eens is met de ontwerpprincipes per onderwerp:

Onderwerp consultatie	Ontwerpprincipe	% Eens
Identificatie van objecten	Identificatie van objecten	81 %
Geometrie, topologie en generalisatie	Generalisatie	77 %
Historie en levensfasen	Historie	73 %
Meta-informatie en bronverwijzing	Meta-informatie over kwaliteit	66 %
Geometrie, topologie en generalisatie	3D-geometrie	65 %
Geometrie, topologie en generalisatie	Geometrie en topologie	65 %
Meta-informatie en bronverwijzing	Meta-informatie en bronverwijzing	63 %

## Geometrie, topologie en generalisatie

Bijna alle respondenten (91%) zijn het eens met de keuze voor RD+NAP als coördinaatreferentiesysteem.

## Meta-informatie en bronverwijzing

58% is het eens met het voorstel voor plaatsbepalingspunten. Relatief weinig respondenten zijn neutraal (6%) en dit uit zich in relatief veel respondenten die het oneens zijn met het voorstel (36%).

# Samenvatting (3 van 4)

---

## Historie en levensfasen

42% kan zich volledig vinden in het voorstel over levensfasen per soort objecttype en de bijbehorende statussen. 36% heeft opmerkingen over een of meerdere statussen.

## Water & Begroeiing

56% van de respondenten kan zich vinden in zowel de beschrijving van water, als in de beschrijving van begroeiing.

## Bebouwing

Een ruime meerderheid is het eens met de gekozen nummering van bouwlagen (78%) als ook in de gedefinieerde gebouwcomponenten (66%). De voorstellen voor typering (verblijfsobject, gebouwzone, gebouw en ruimte) worden door minimaal 73% van de respondenten gesteund, waarbij. Een klein deel van deze groep heeft nog wel opmerkingen bij de definities.

## Verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken

Meerderheid (76%) is het eens met de gedefinieerde typen weg, baan en strook, waarbij een deel van deze respondenten nog wel aanvullende suggesties of opmerkingen heeft. Iets meer dan de helft (52%) is het eens met de beschrijving van verharding, wegennetwerken en spoornetwerken. Ten opzichte van andere onderwerpen is dit percentage relatief laag.

## Overige constructies

Voor de gedefinieerde objecten en typering die horen bij overige constructies is een ruime meerderheid van de respondenten (72%) het eens met het voorstel. Binnen deze groep respondenten heeft ongeveer de helft nog wel aanvullende opmerkingen of suggesties ten aanzien van het onderwerp.

# Samenvatting (4 van 4)

---

## **Kunstwerken, oevers en keringen**

Een minderheid van de respondenten is het eens met de beschrijving van kunstwerken (40%) en oeverzones en keringen (39%). Dit zijn de laagst beoordeelde onderwerpen binnen deze consultatie.

## **Functionele zoneringen en geografische objecttypen**

Iets minder dan de helft van de respondenten (49%) is het eens met de beschrijving van functioneel zoneringen en 32% is het oneens. Belangrijkste reden om het oneens te zijn is omdat men zoneringen mist (50% van de respondenten die het oneens is).

Iets minder dan drie kwart (73%) is het eens met de gedefinieerde verkeerskundige functionele zone typering. Binnen deze groep heeft ongeveer een derde nog aanvullende opmerkingen of suggesties. De hoofdindeling van geografische ruimten wordt gesteund door 57% van de respondenten.

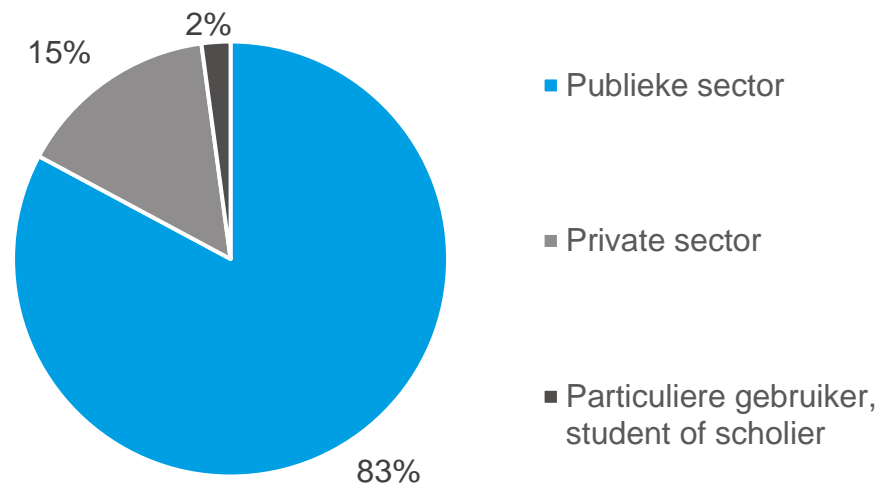
## **Registratieve ruimten**

De hoofdindeling van registratieve ruimten wordt gesteund door 61% van de respondenten.

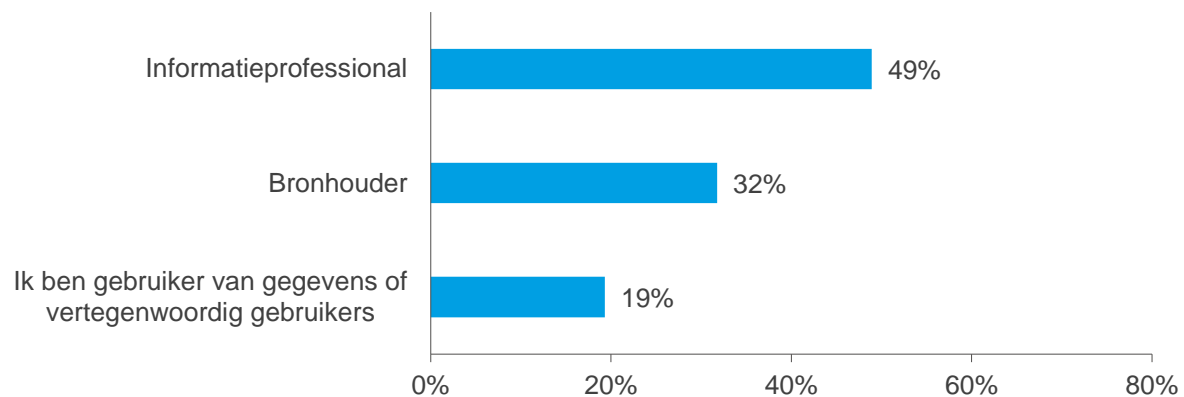
# 4. Profiel van de respondent

# Respondentenprofiel

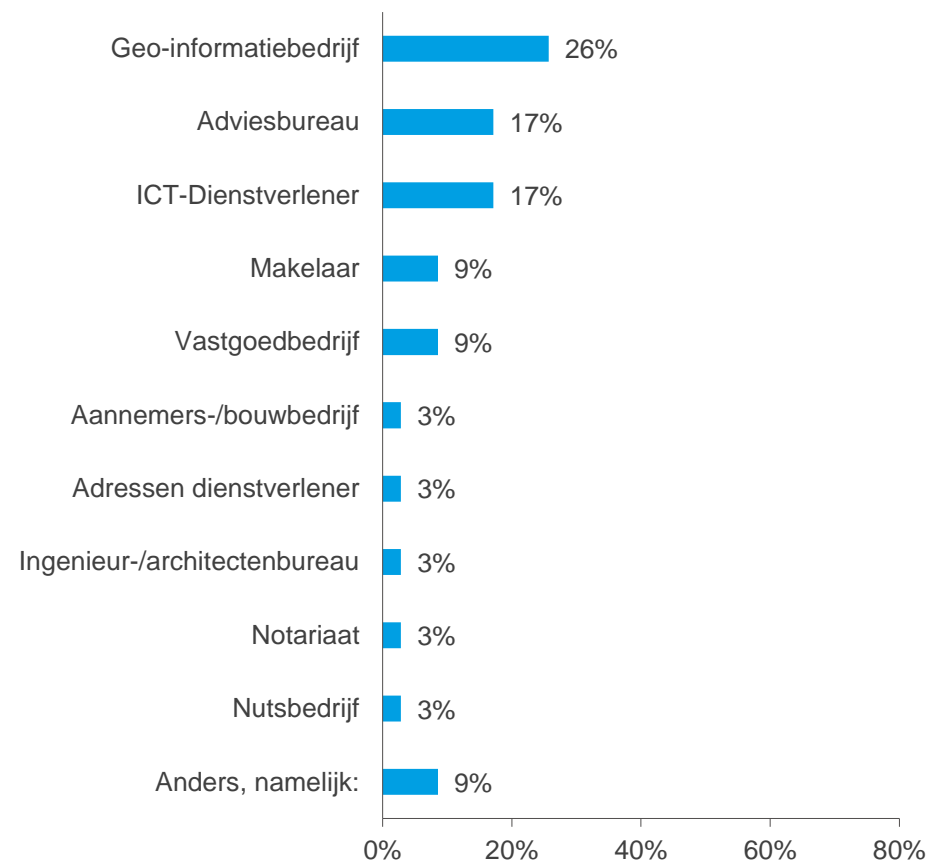
## Sector



## Type gebruiker



## Type organisatie (privaat) (n=35)



Vraag 1: In welke sector bent u (als zelfstandig ondernemer/ZZZP'er of in loondienst) werkzaam?

Vraag 3: Voor welk type organisatie bent u werkzaam?

Vraag 5: Wat voor type gebruiker bent u?

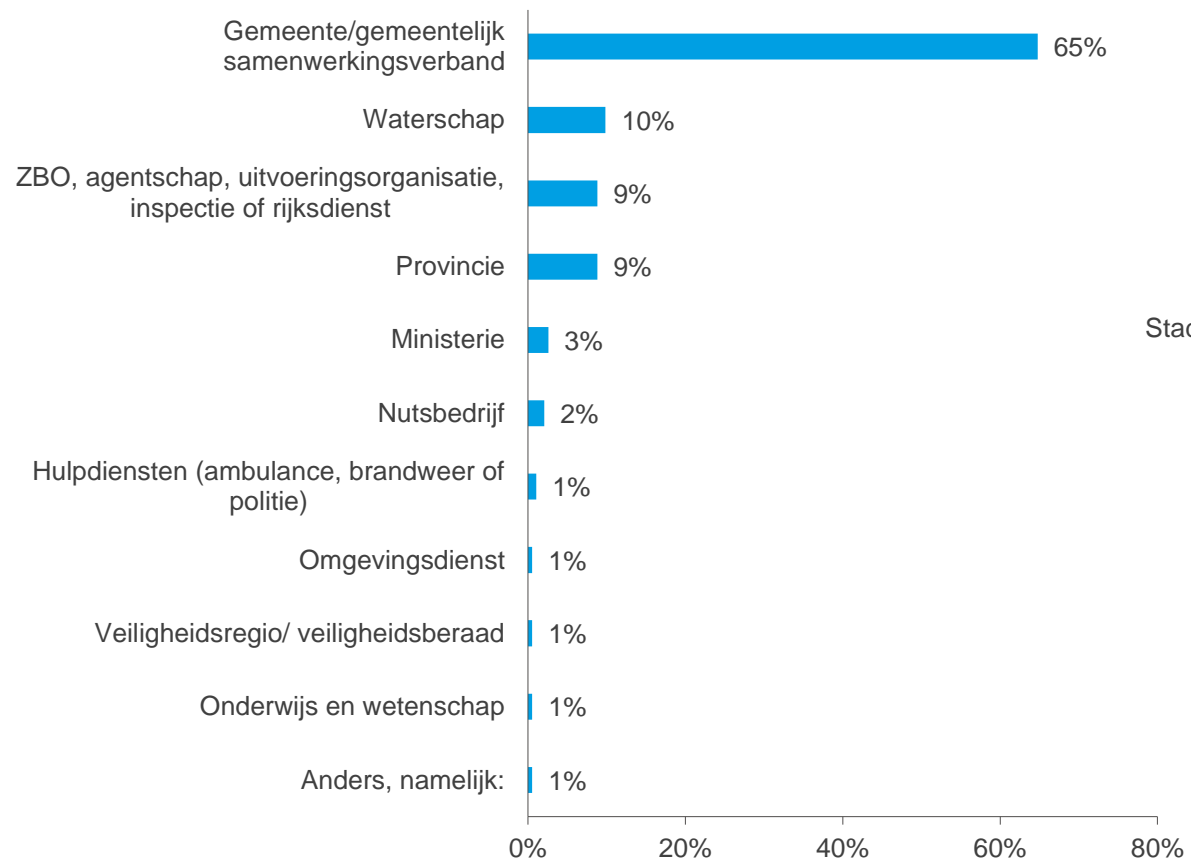
Basis v1: allen

Basis v3: werkt in private sector

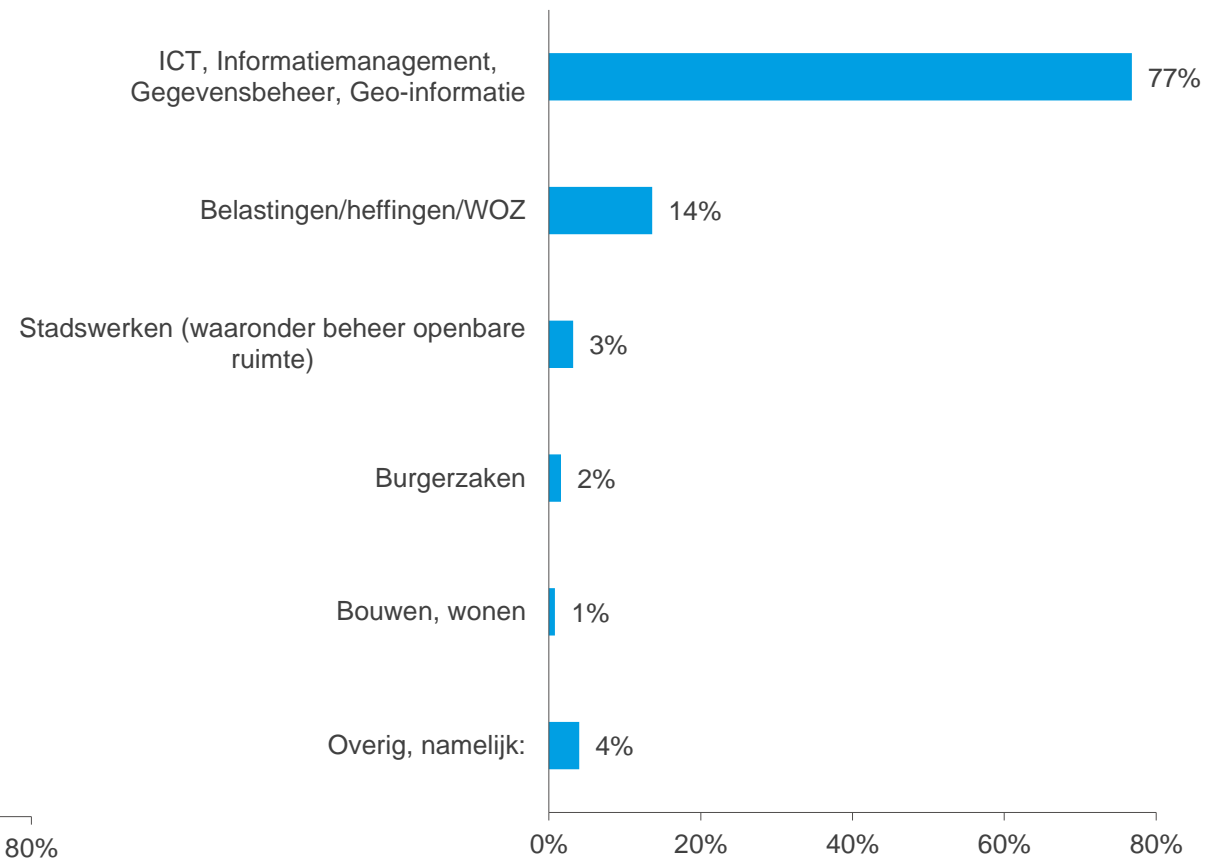
Basis v5: allen

# Respondentenprofiel

## Type organisatie (publiek) (n=193)



## Vakgebied/afdeling (gemeente) (n=125)



Vraag 2: Voor welk type organisatie bent u werkzaam?  
Vraag 4: In welk vakgebied of soort afdeling bent u werkzaam?

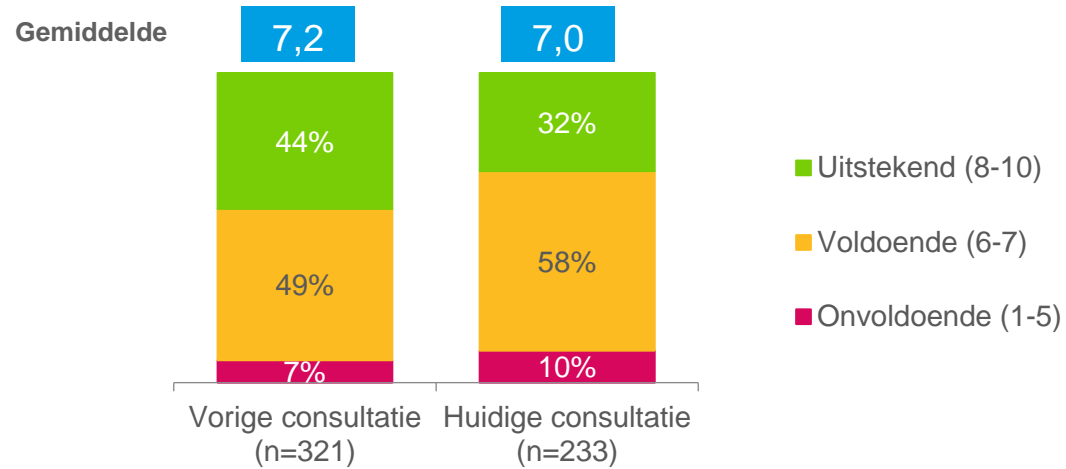
Basis v2: werkt in publieke sector  
Basis v4: werkt bij een gemeente

# 5. Algemene beoordeling

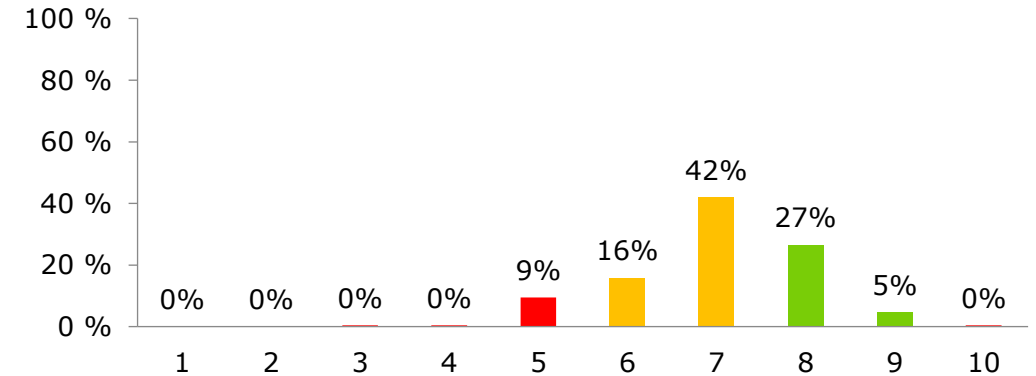
# Algemene beoordeling

Inhoud conceptueel model wordt met een ruime voldoende beoordeeld, maar wel lager dan in de vorige consultatie. Leesbaarheid van het model wordt hoger beoordeeld in vergelijking met de vorige consultatie.

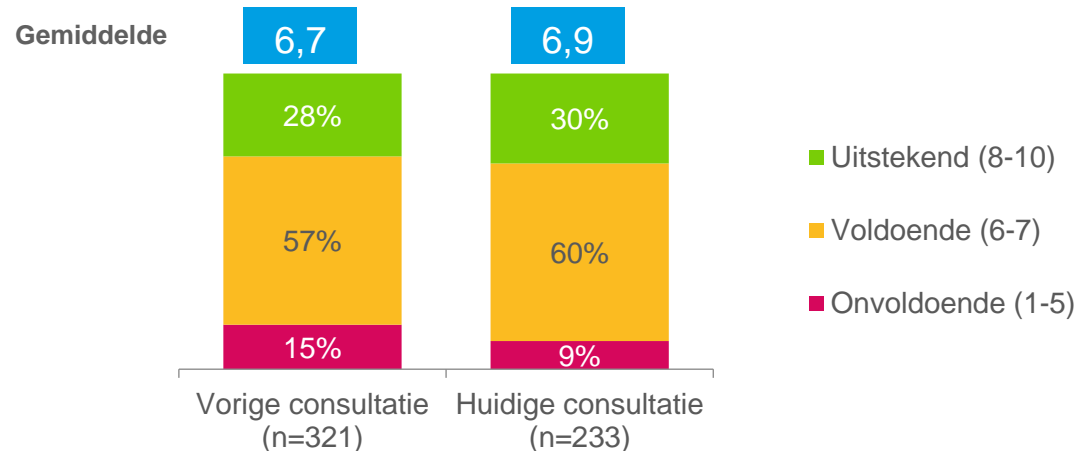
## Gemiddeld rapportcijfer voor de inhoud van het conceptueel model



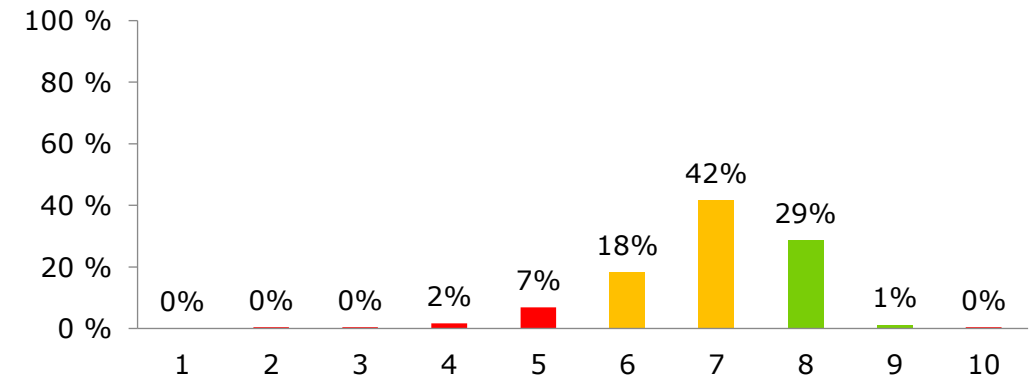
## Spreiding huidige consultatie (n=233)



## Gemiddeld rapportcijfer voor de leesbaarheid van het conceptueel model



## Spreiding huidige consultatie (n=233)



Vraag 65: Kunt u een rapportcijfer geven voor de leesbaarheid van het conceptueel model?

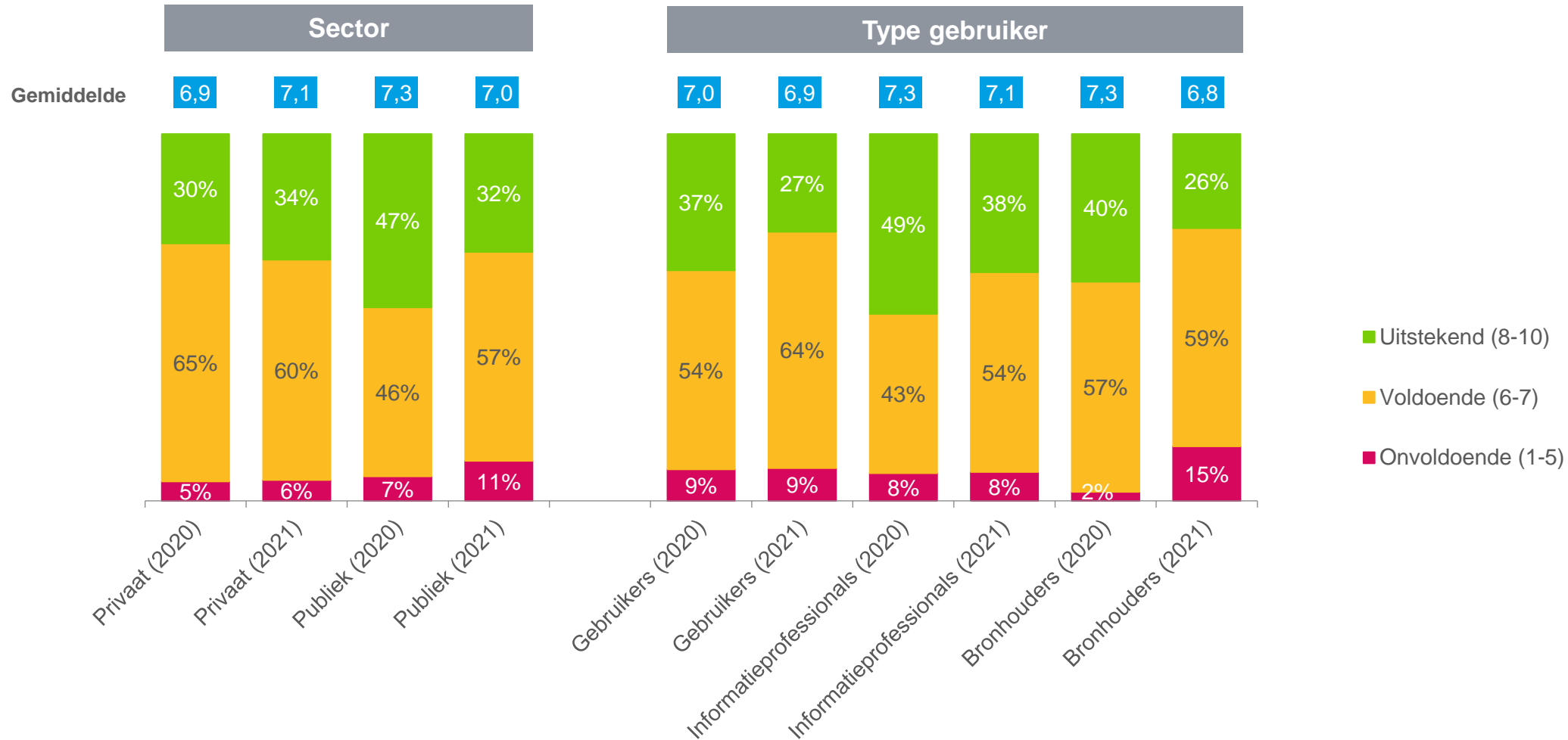
Vraag 66: Kunt u een rapportcijfer geven voor de inhoud van het conceptueel model zoals deze nu voorgesteld wordt?

Basis v65 & v66: allen



Vooral bronhouders zijn ten opzichte van de vorige consultatie minder tevreden over de inhoud van het conceptueel model

## Gemiddeld rapportcijfer voor de inhoud van het conceptueel model



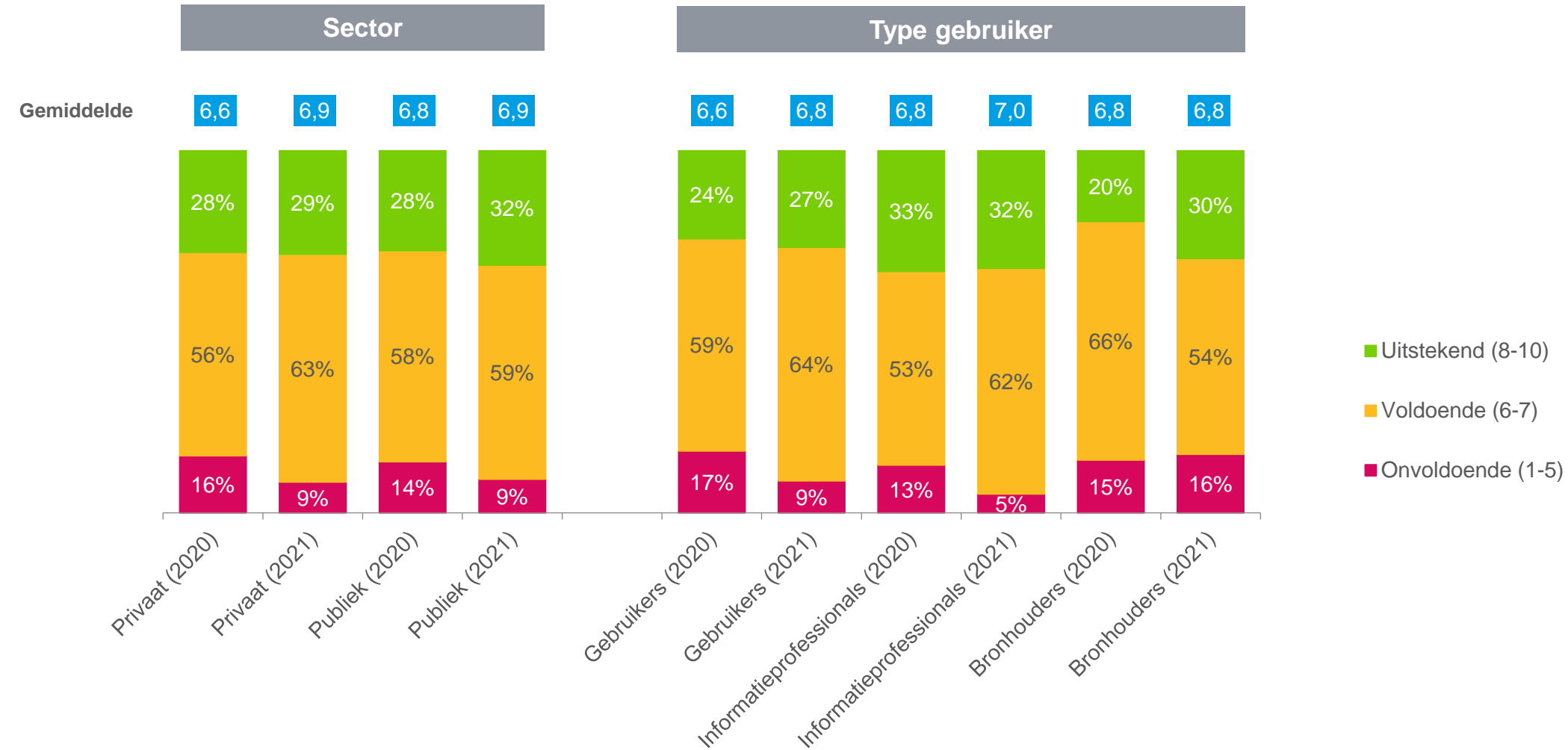
Vraag 65: Kunt u een rapportcijfer geven voor de leesbaarheid van het conceptueel model?

Vraag 66: Kunt u een rapportcijfer geven voor de inhoud van het conceptueel model zoals deze nu voorgesteld wordt?

Basis v65 & v66: allen

Vooral in de private sector is het rapportcijfer voor de leesbaarheid gestegen. Alleen voor bronhouders is de gemiddelde score gelijk gebleven.

## Gemiddeld rapportcijfer voor de leesbaarheid van het conceptueel model

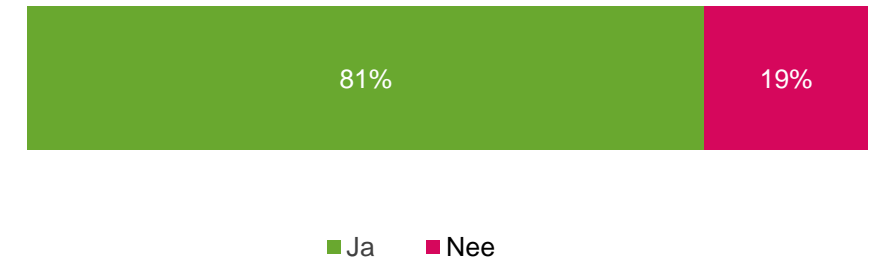


Meer dan een kwart van de bronhouders kan nog niet goed overzien of de inwinning van gegevens efficiënter wordt door de SOR. Grote meerderheid gebruikers en informatieprofessionals verwacht dat de SOR meerwaarde gaat bieden.

Verwacht u uiteindelijk efficiënter in te winnen door SOR? (n=74)



Gaat SOR meerwaarde bieden voor uw werkzaamheden ten opzichte van huidige situatie? (n=159)



31% van de deelnemers geeft aan dat er potentieel interessante use cases binnen hun organisatie aanwezig zijn die gebruikt zouden kunnen worden in vervolgtrajecten van de SOR (n=233)

Vraag 69: Verwacht u dat het inwinnen van gegevens uiteindelijk efficiënter gaat worden door de SOR?

Vraag 71: Heeft u de verwachting dat het huidige conceptueel model meerwaarde gaat bieden in uw werkzaamheden ten opzichte van de huidige situatie?

Vraag 73: Zijn er vanuit uw eigen organisatie hindernissen/uitdagingen met betrekking tot inwinning/gebruik van gegevens (use cases) die mogelijk interessant zijn om te gebruiken in vervolgtrajecten van de SOR (bijv. bij praktijkproeven)?

Basis v69: is bronhouder

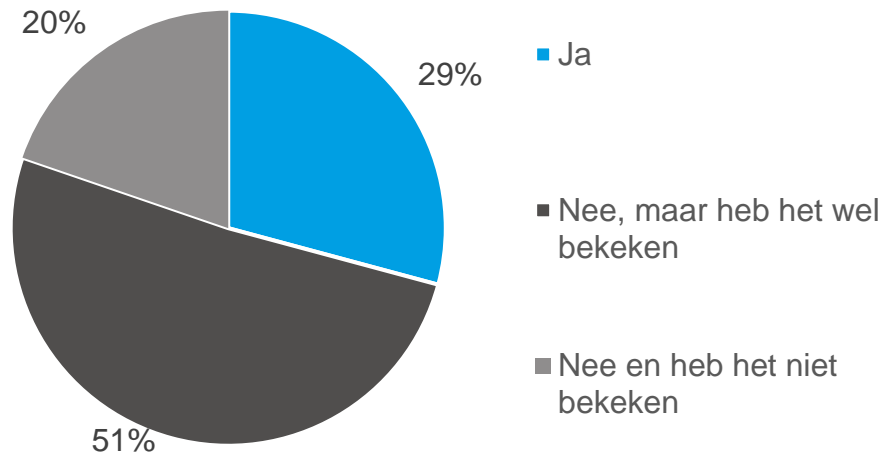
Basis v71: is gebruiker of

informatieprofessional

Basis v73: allen

Meerderheid heeft het begrippenkader bekeken en meer dan een kwart heeft deze daadwerkelijk gebruikt bij het lezen van het model. Binnen deze groep is men overwegend positief over de toegevoegde waarde van het kader.

Heeft begrippenkader (BegrippenXL) gebruikt bij lezen model? (n=233)



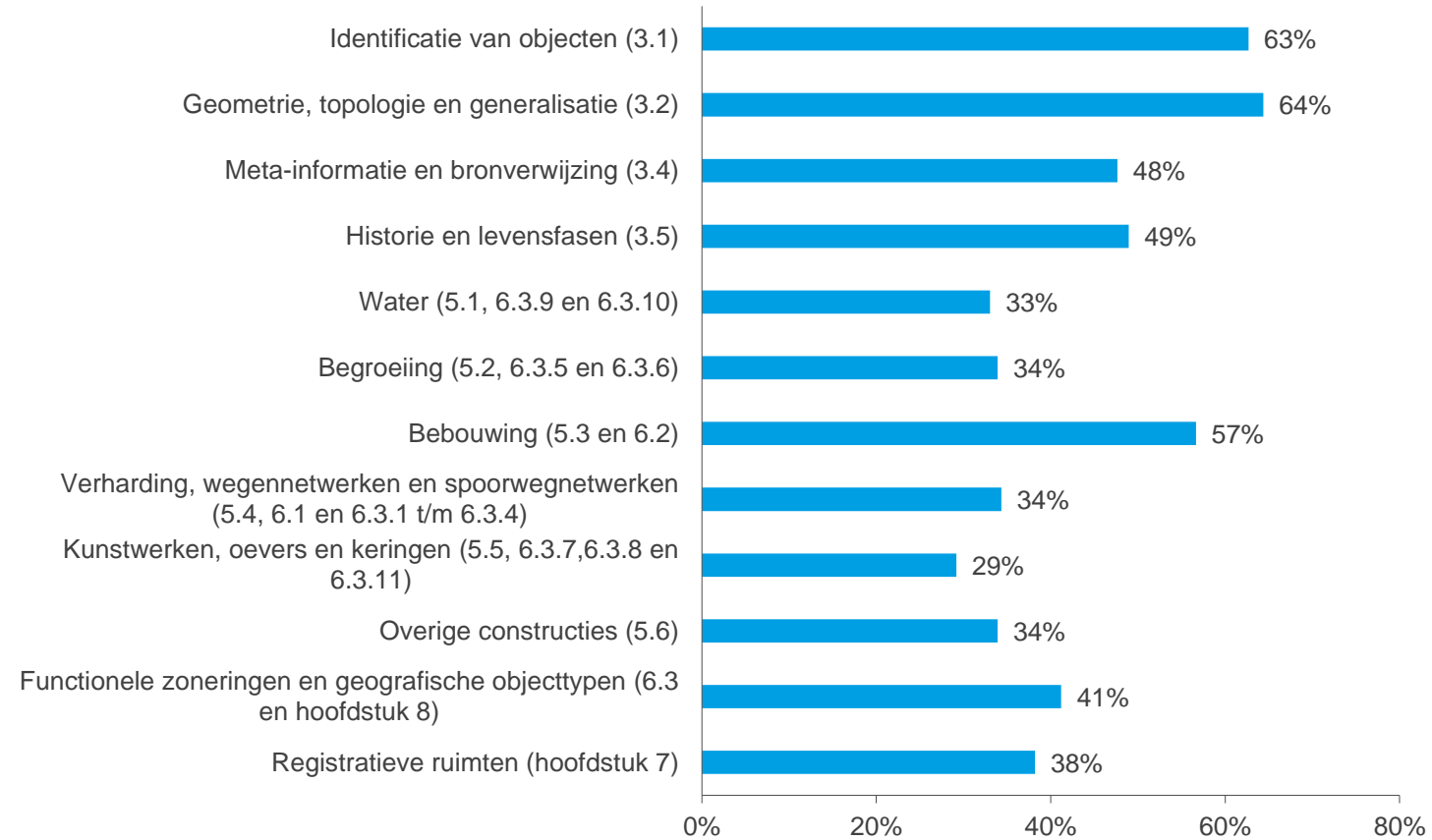
Heeft begrippenkader geholpen bij lezen van het conceptueel model? (n=68)



# 6. Resultaten per deelonderwerp

Onderwerpen 'geometrie, topologie en generalisatie' en 'identificatie van objecten' zijn de meest beoordeelde onderwerpen.

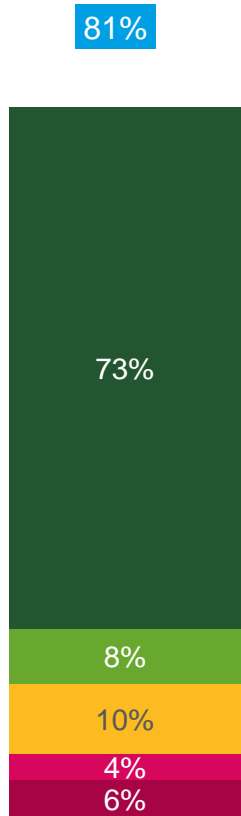
## Optionele onderwerpen die men wilde beoordelen (n=233)



Grote meerderheid is het eens met ontwerpprincipes ten aanzien van de identificatie van objecten en bijna iedereen is het eens met de keuze voor het coördinaatreferentiesysteem.

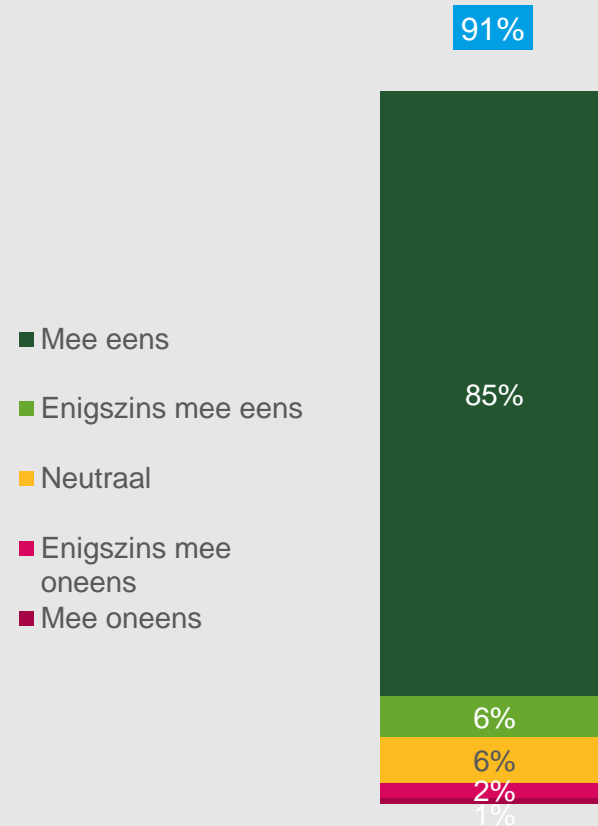
## Identificatie van objecten

Eens met ontwerpprincipes identificatie van objecten? (n=142)



## Geometrie, topologie en generalisatie

Eens met keuze voor coördinaatreferentiesysteem (RD+NAP)? (n=140)



% Mee eens + enigszins mee eens

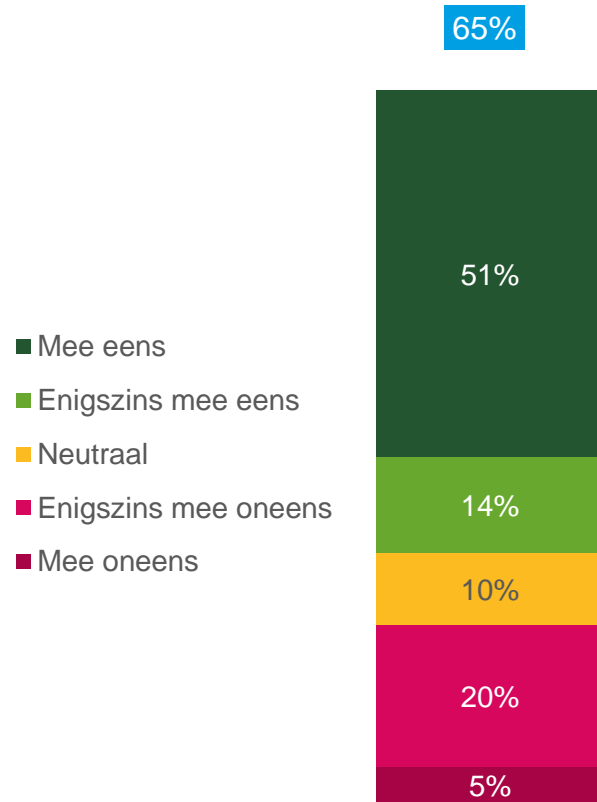
# Geometrie, topologie en generalisatie

Bijna tweederde is het eens met de ontwerpprincipes ten aanzien van geometrie en topologie. Het niet goed kunnen overzien wat deze betekenen is de belangrijkste (voorgedefiniëerde) reden om het hier mee oneens te zijn.

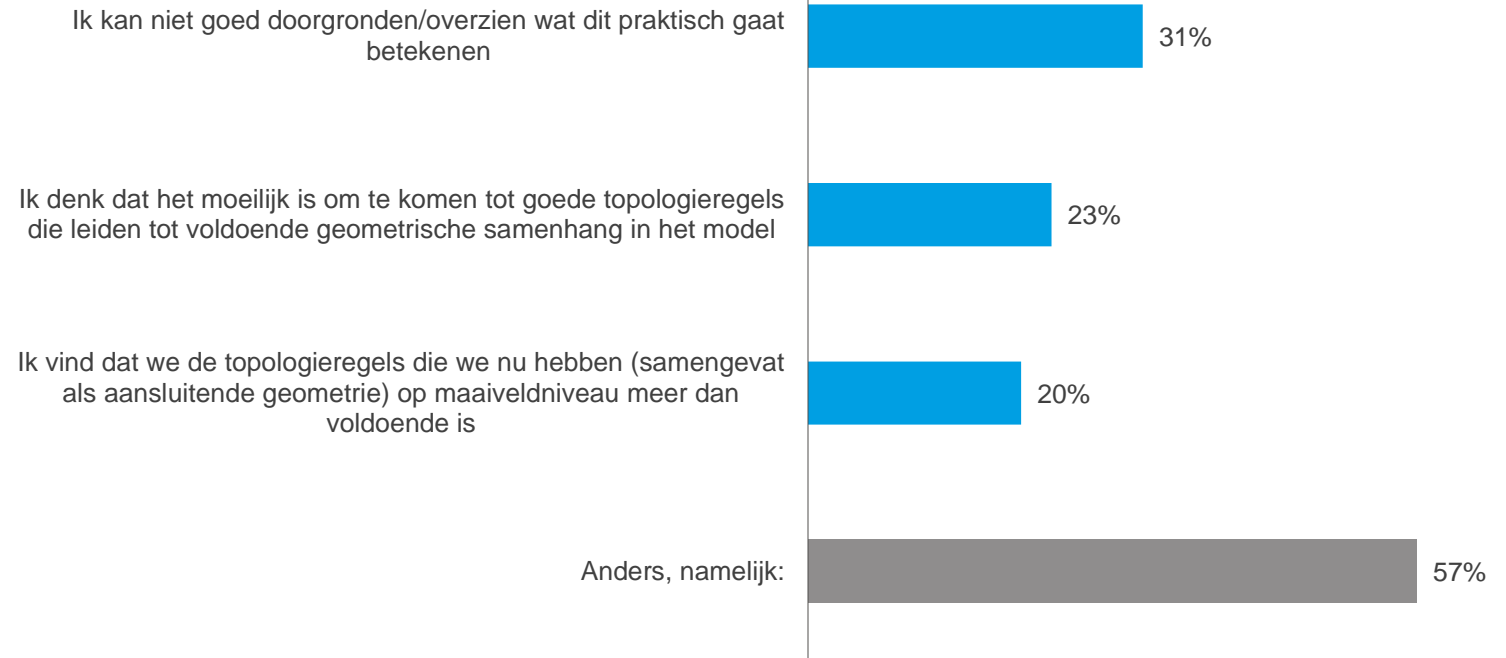
Eens met ontwerpprincipes geometrie en topologie (n=140)



Redenen ontevredenheid ten aanzien van ontwerpprincipes geometrie en topologie (n=35)



% Mee eens + enigszins mee eens



Vraag 13: In hoeverre bent u het eens met deze benadering ten aanzien van geometrie en topologie en de daarbij geformuleerde ontwerpprincipes?

Vraag 14: Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent? Meerdere antwoorden mogelijk

Basis v13: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden

Basis v14: oneens met ontwerpprincipes geometrie en topologie

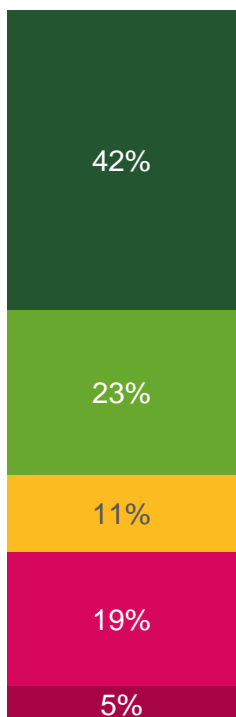


Meerderheid is het eens met de ontwerpprincipes van 3D-geometrie. Binnen deze groep zou 37% nog meer objecten in 3d willen vastleggen.

Eens met ontwerpprincipes 3D-geometrie (n=138)

65%

- Mee eens
- Enigszins mee eens
- Neutraal
- Enigszins mee oneens
- Mee oneens



37% van de deelnemers die het eens is met de ontwerpprincipes wil meer objecten in 3D vastleggen (n=90)

Redenen ontevredenheid ten aanzien van ontwerpprincipes 3D-geometrie (n=33)

Ik vind de verplichte opname van de beschreven reële objecten in 3D-geometrie een brug te ver

12%

Ik vind 2,5D-geometrie niet noodzakelijk omdat dit voor informatieproducten ook uit anderen bronnen (zoals puntenwolken) kan worden gehaald

12%

Ik vind dat de SOR net als de huidige registraties 2D moet blijven

3%

Anders, namelijk:

73%

%

% Mee eens + enigszins mee eens

Vraag 15: In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van 3D-geometrie?

Vraag 16: Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?

Vraag 17: Zou u meer objecten in 3D willen vastleggen in de SOR?

Basis v15: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden

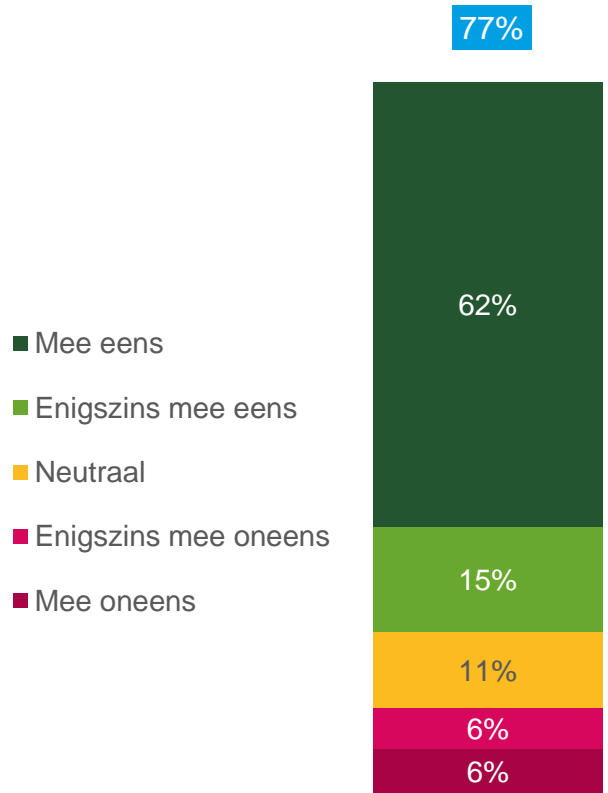
Basis v16: is het oneens met ontwerpprincipes 3D-geometrie

Basis v17: is het eens met ontwerpprincipes 3D-geometrie

Grote meerderheid is het eens met de ontwerpprincipes ten aanzien van generalisatie. Ongeveer tweederde is het eens met de ontwerpprincipes ten aanzien van (de kwaliteit van) metadata en bronverwijzing.

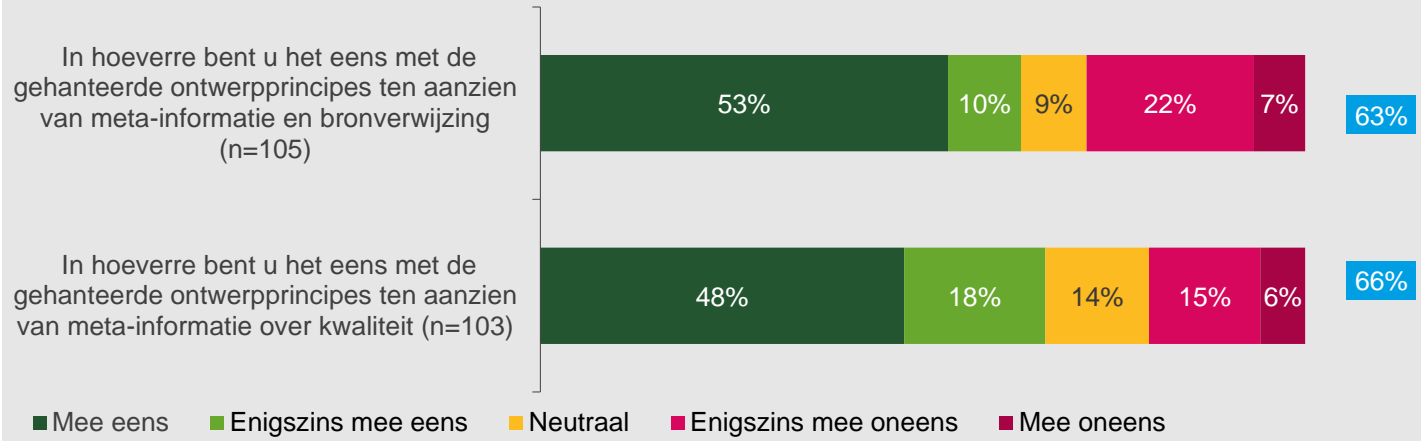
## Geometrie, topologie en generalisatie

Eens met ontwerpprincipes generalisatie (n=141)



## Meta-informatie en bronverwijzing

Meta-informatie en bronverwijzing



% Mee eens + enigszins mee eens

Vraag 19: In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van generalisatie?  
 Vraag 20: In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van meta-informatie en bronverwijzing?  
 Vraag 22: In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van meta-informatie over kwaliteit?

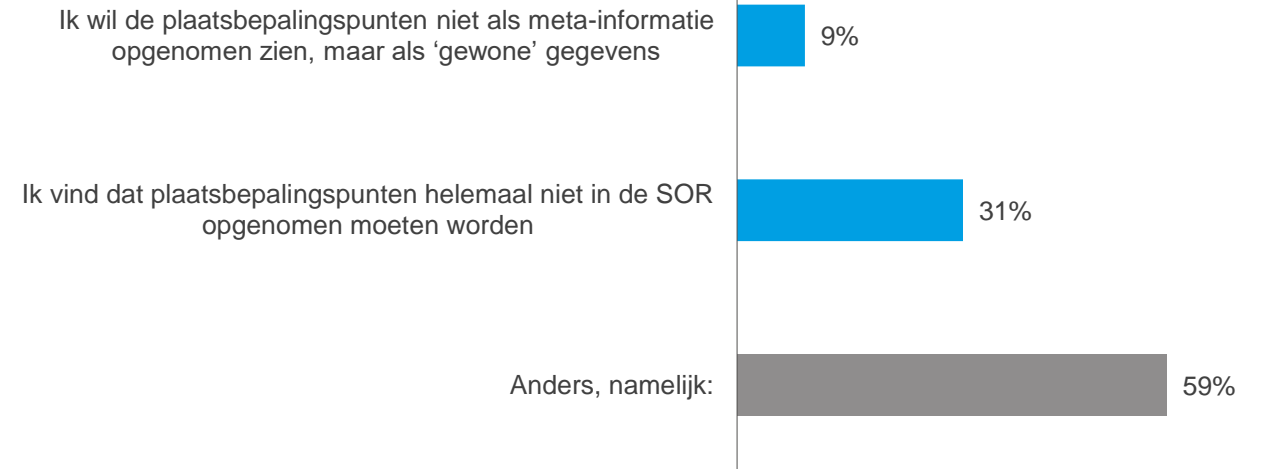
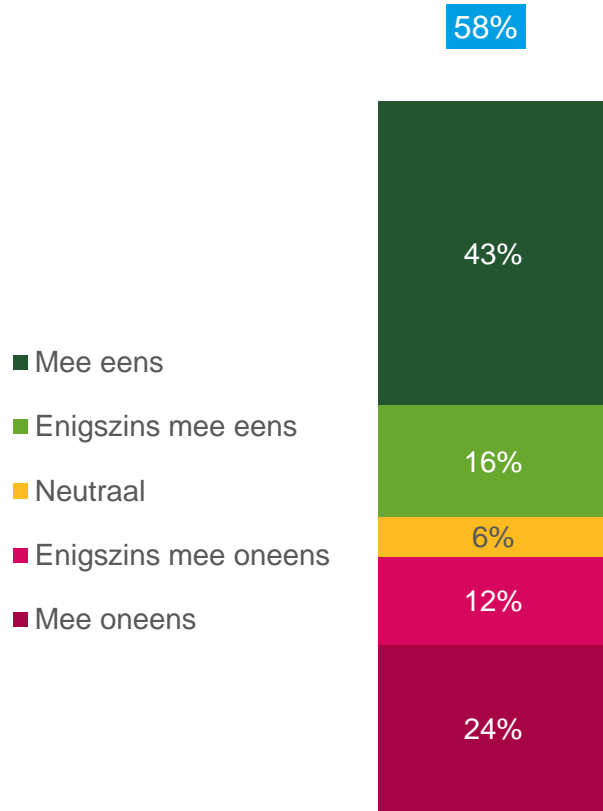
Basis v19, v20 & v22: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden

Relatief veel weerstand tegen het voorstel ten aanzien van plaatsbepalingspunten.

Eens met voorstel plaatsbepalingspunten (n=89)



Redenen ontevredenheid ten aanzien van voorstel plaatsbepalingspunten (n=32)



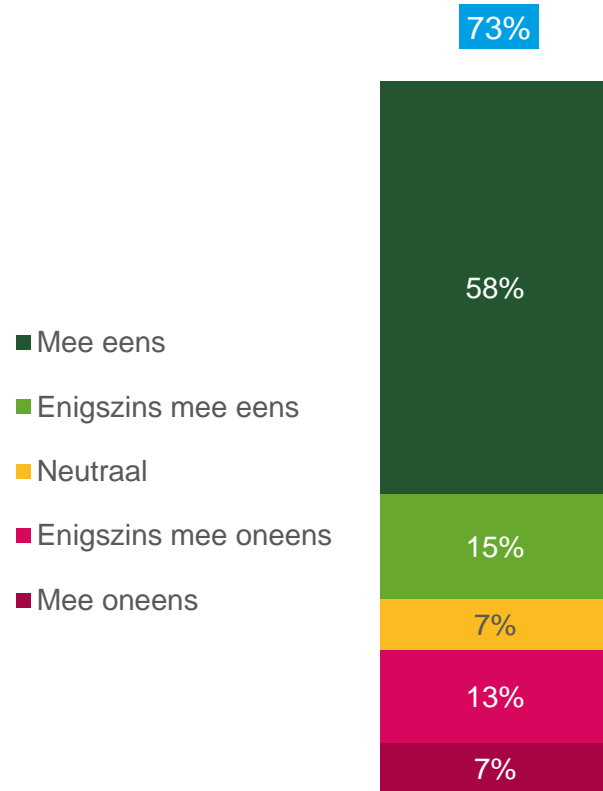
% Mee eens + enigszins mee eens

Vraag 24. In hoeverre bent u het eens met het voorstel voor plaatsbepalingspunten?  
Vraag 25: Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?

Basis v24: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden  
Basis v25: is het oneens met voorstel plaatsbepalingspunten

Bijna drie kwart is het eens met de ontwerpprincipes ten aanzien van historie.

## Eens met ontwerpprincipes historie (n=114)



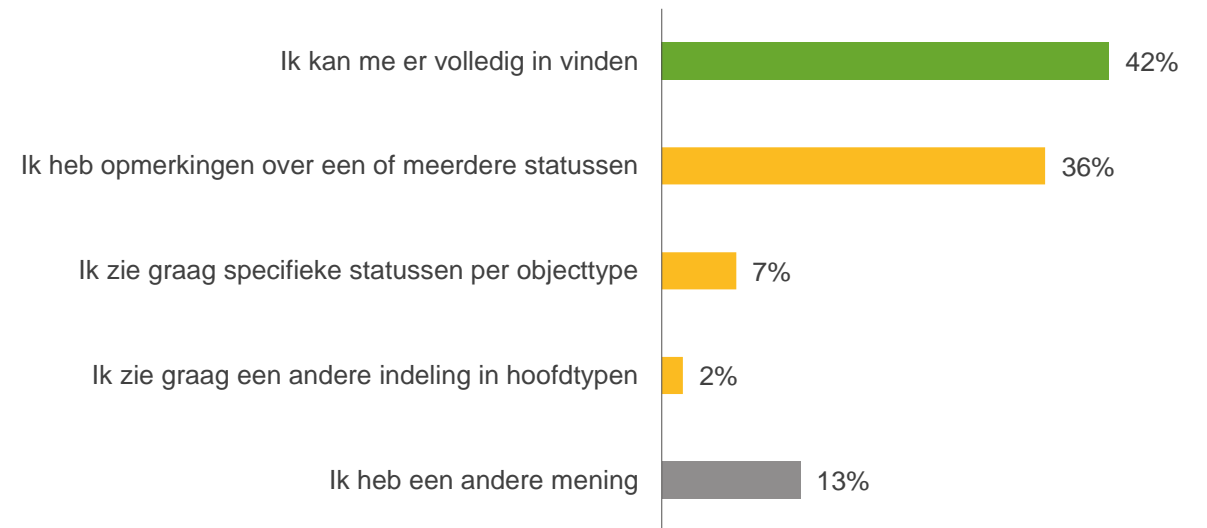
73%

- Mee eens
- Enigszins mee eens
- Neutraal
- Enigszins mee oneens
- Mee oneens

%

% Mee eens + enigszins mee eens

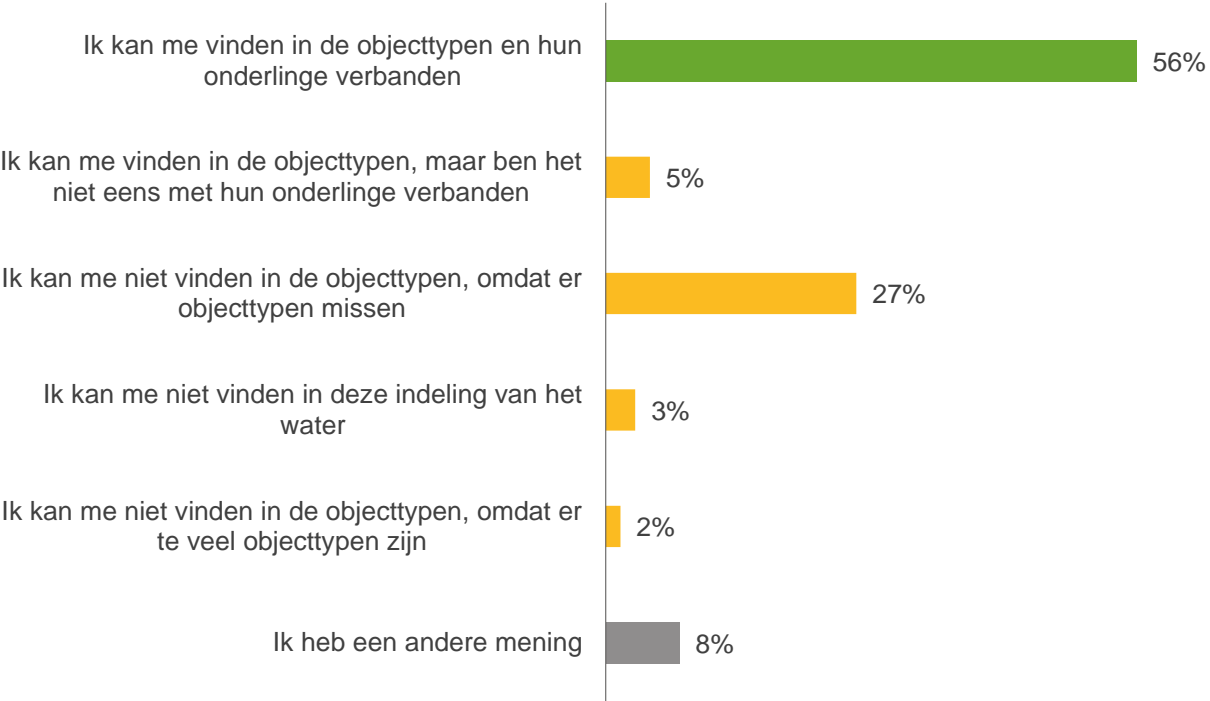
## Eens met voorstel levensfasen per objecttypen inclusief statussen (n=100)



Meer dan de helft is het eens met de beschrijving van water, waarbij het missen van objecttypen de meest genoemde redenen is om het niet eens te zijn. Relatief veel weerstand ten aanzien van de beschrijving van begroeiing

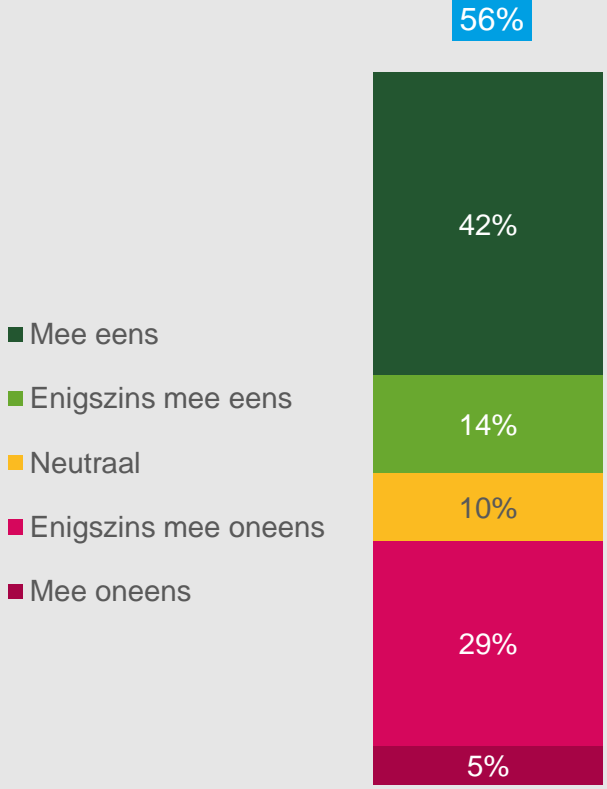
**Water**

**Eens met beschrijving water (n=64)**



**Begroeiing**

**Eens met beschrijving begroeiing (n=73)**



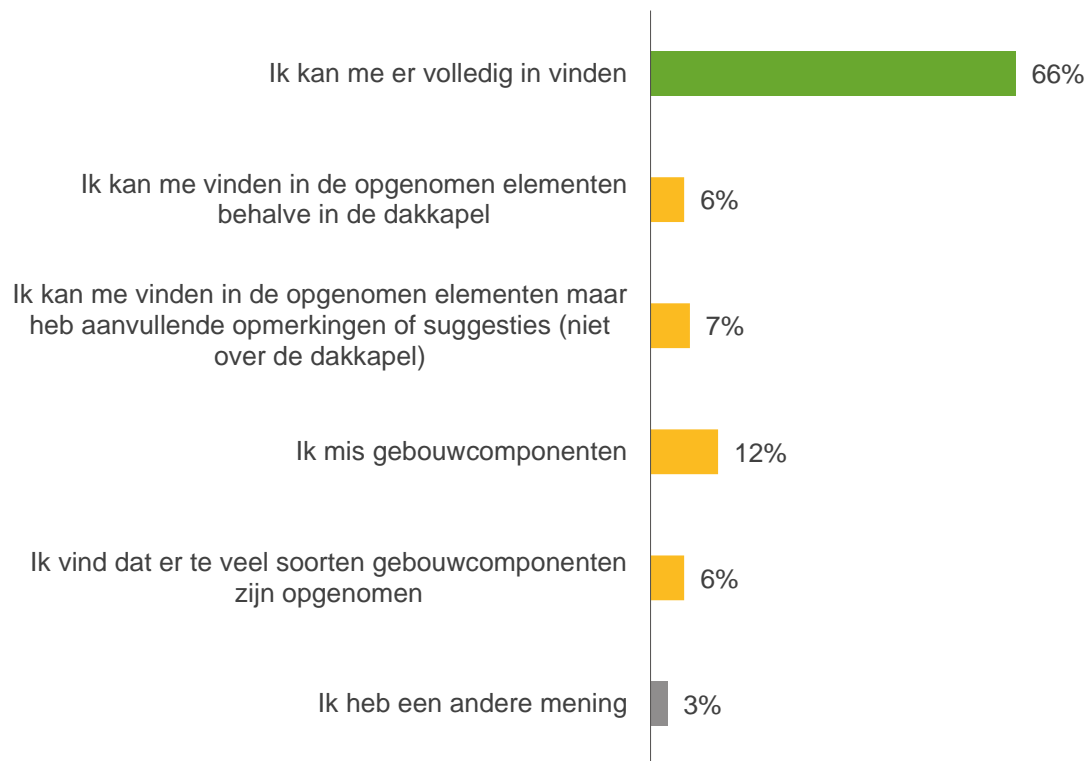
**%** % Mee eens + enigszins mee eens

Vraag 30: In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van water?  
 Vraag 32: In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van begroeiing?

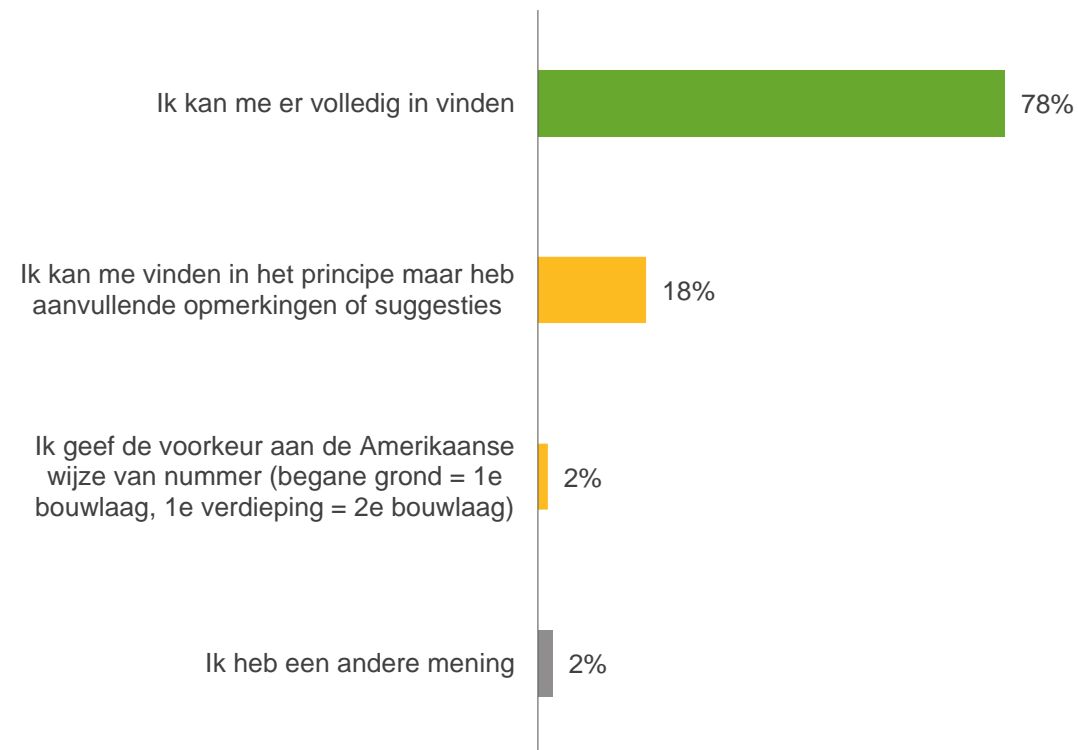
Basis v30 & v32: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden

Grote meerderheid is het eens met de nummering van bouwlagen. Dit is twee derde voor de gedefinieerde gebouwcomponenten.

## Eens met gedefinieerde gebouwcomponenten (n=99)

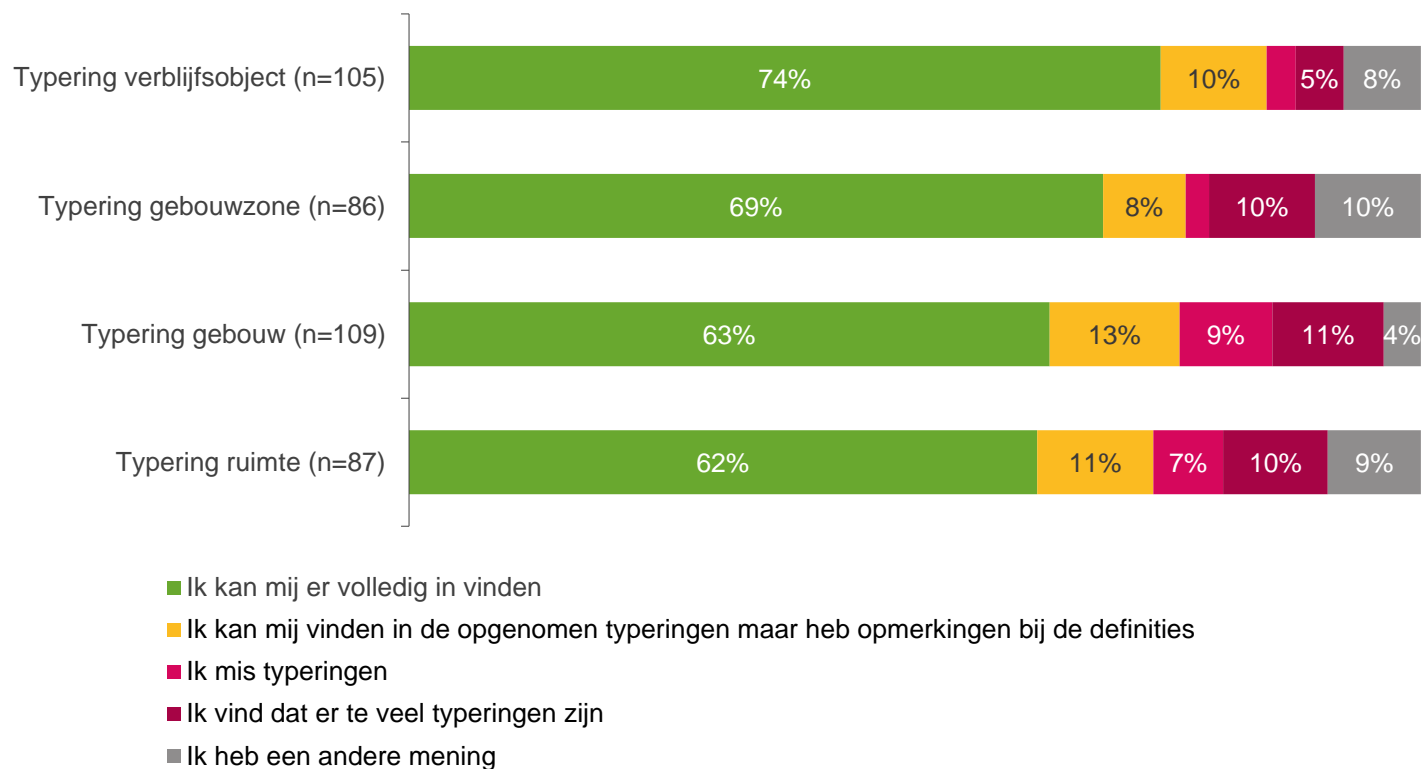


## Eens met nummering bouwlagen (n=122)



Meerderheid kan zich vinden in de typeringen bij bebouwing, vooral als het gaat om een verblijfsobject.

## Eens met voorstellen onderstaande typeringen



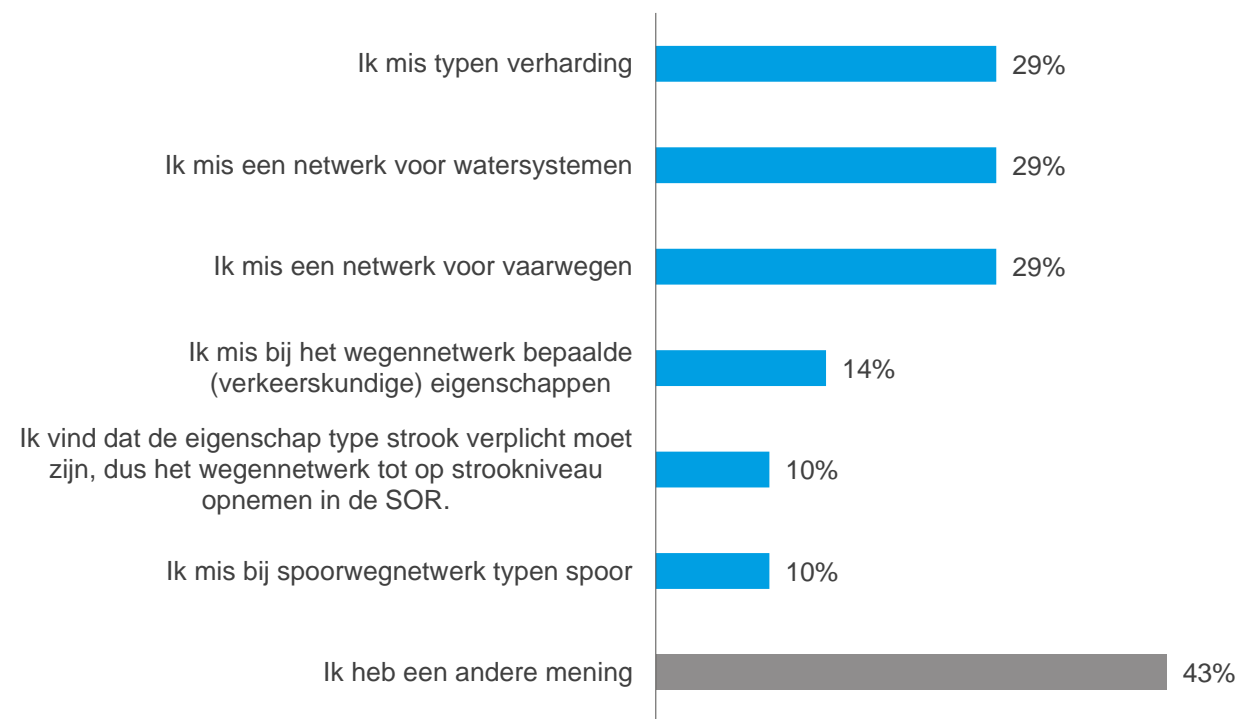
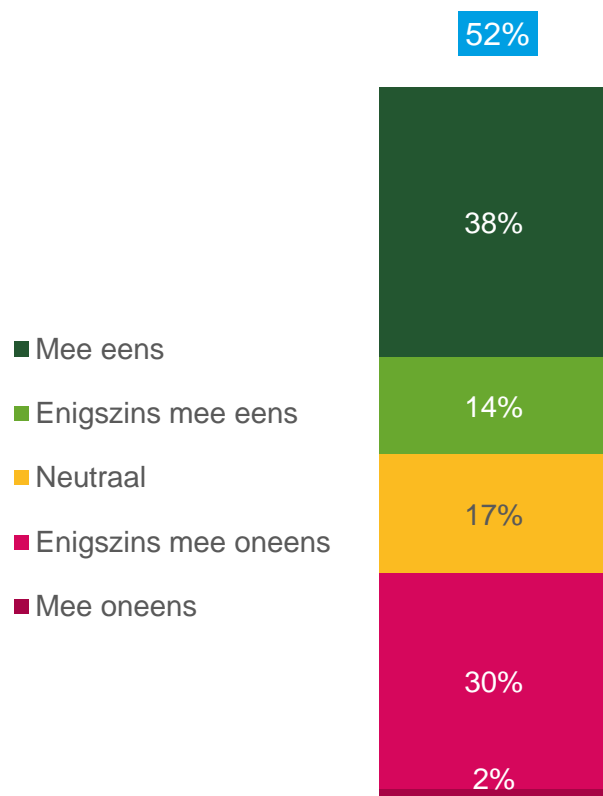
# Verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken

Relatief veel neutrale en negatieve antwoorden en aanzien van de beschrijving van verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken.

Eens met beschrijving verharding, wegennetwerken en spoornetwerken (n=66)



Redenen ontevredenheid ten aanzien van verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken (n=21)



% Mee eens + enigszins mee eens

Vraag 40: In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken?  
Vraag 41: Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?

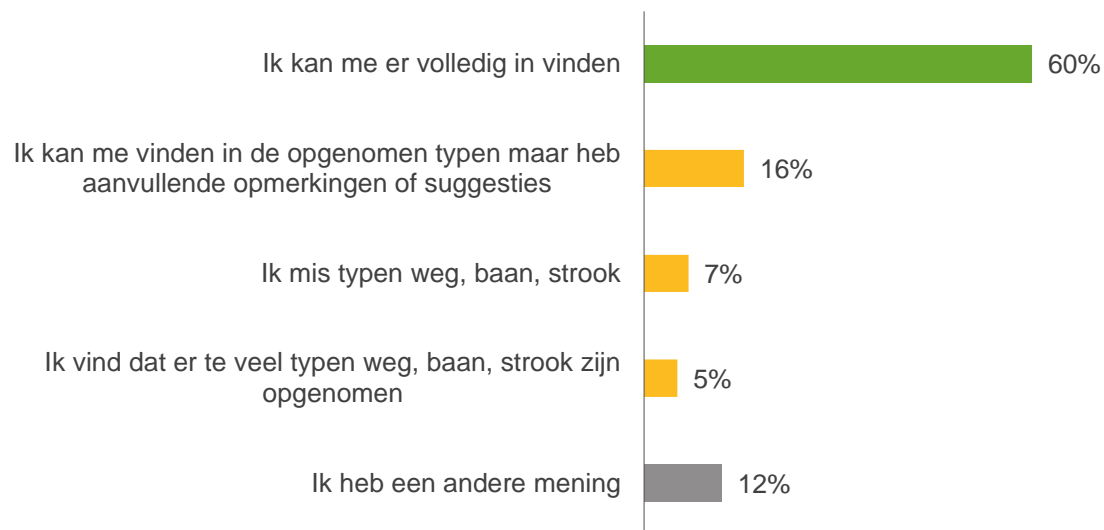
Basis v40: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden  
Basis v41: is het oneens met beschrijving verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken



Meerderheid is het eens met gedefinieerde typen weg, baan strook en overige constructies. Wel relatief veel aanvullende opmerkingen of suggesties als het gaat om overige constructies.

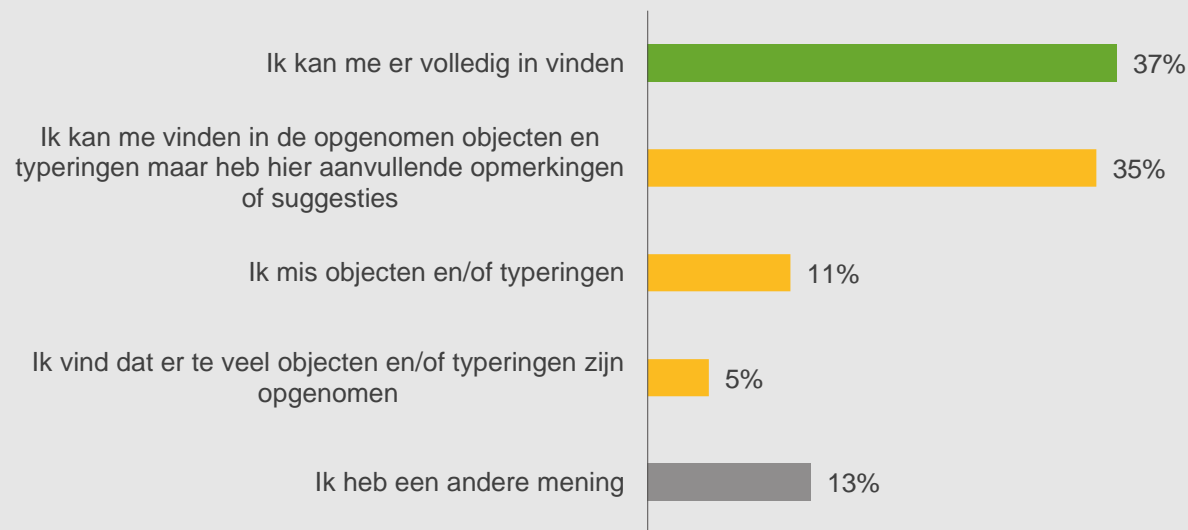
## Verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken

Eens met gedefinieerde typen weg, baan en strook (n=58)



## Overige constructies

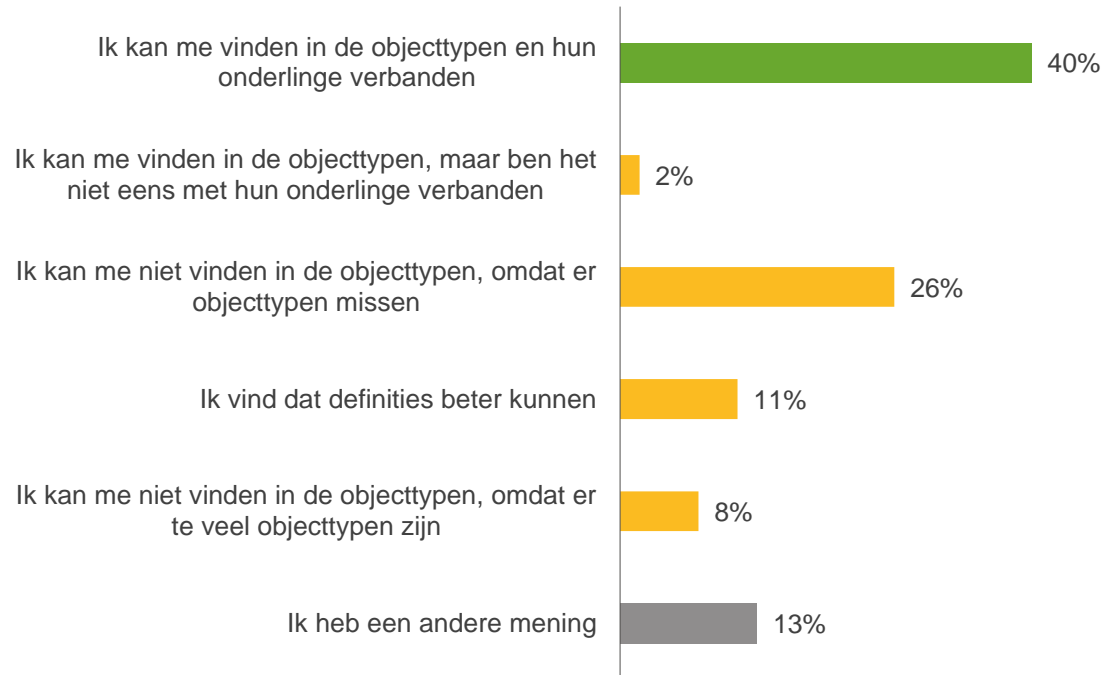
Eens met gedefinieerde objecten en bijbehorende typering? (n=63)



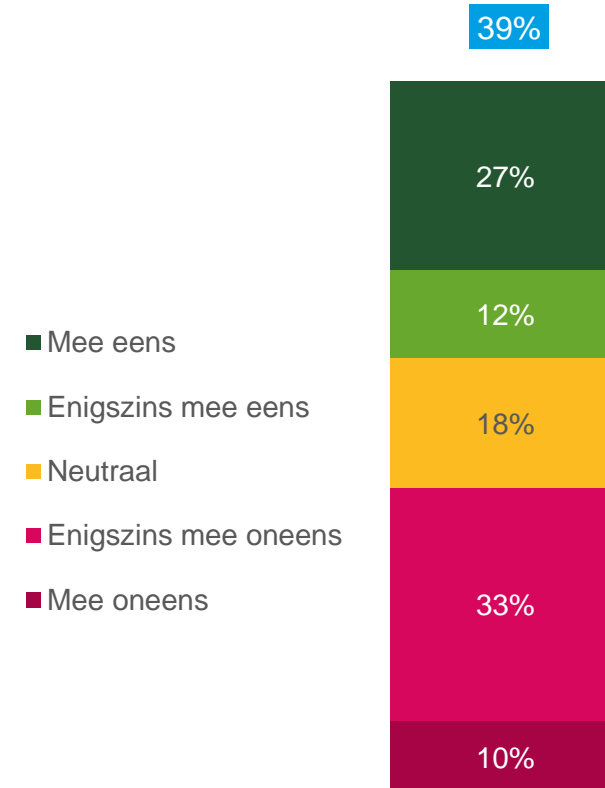
# Kunstwerken, oevers en keringen

Meerderheid is het niet eens met de beschrijvingen van kunstwerken. Dit geldt ook voor oeverszones en keringen.

## Eens met beschrijving kunstwerken (n=53)



## Eens met beschrijving oeverszones en keringen (n=49)



% Mee eens + enigszins mee eens

Vraag 45: In hoeverre bent u het inhoudelijk eens met de beschrijving van kunstwerken?  
Vraag 47: In hoeverre bent u het inhoudelijk eens met de beschrijving van oeverszones en keringen?

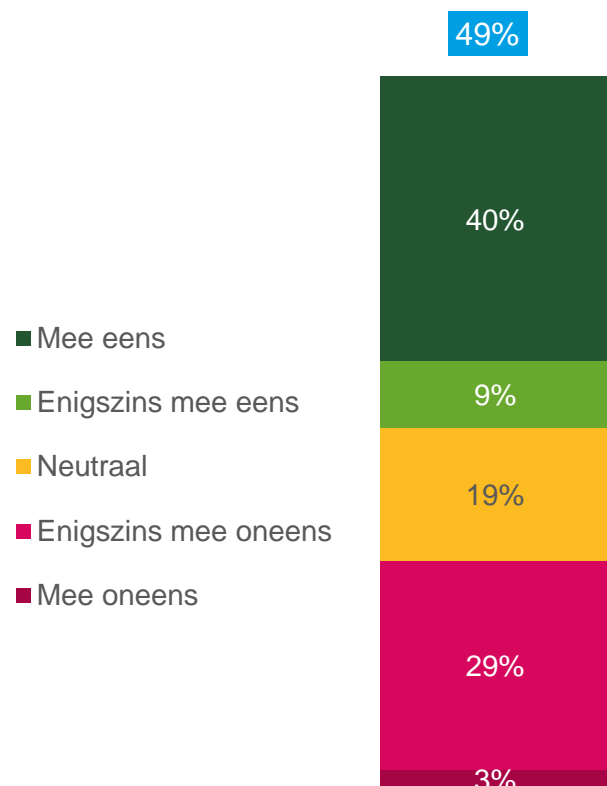
Basis v45 & v47: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden

Minder dan de helft is het eens met de beschrijving van functionele zoneringsen. Het ontbreken van zoneringsen is de meest genoemde reden om het oneens te zijn.

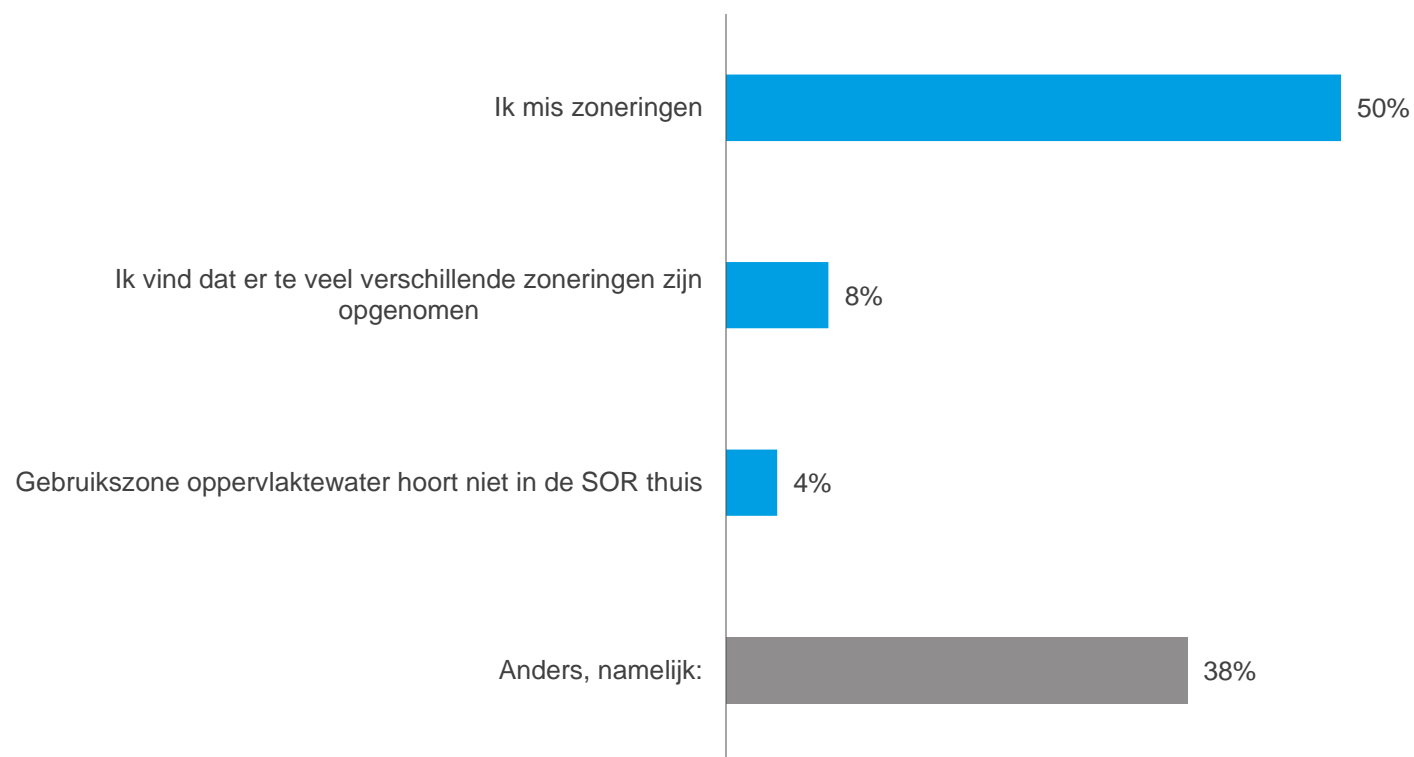
Eens met beschrijving functionele zoneringsen?  
(n=75)



Redenen ontevredenheid beschrijving functionele zoneringsen (n=24)

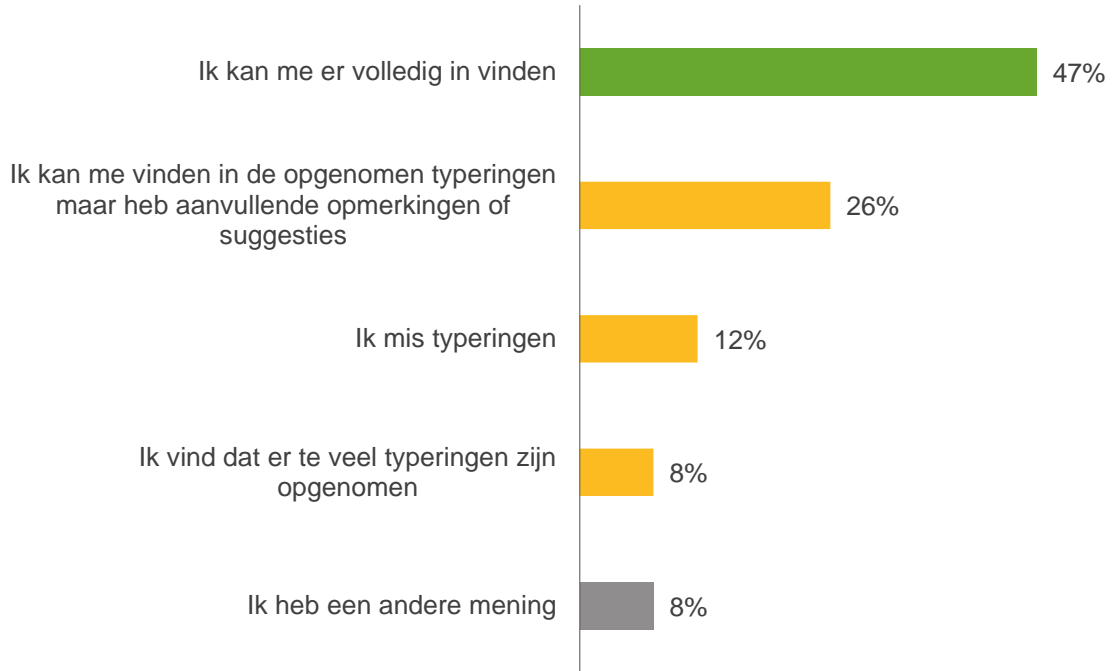


% Mee eens + enigszins mee eens

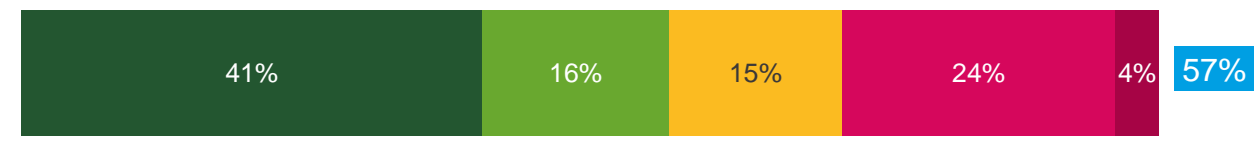


Ruime meerderheid is het eens met de gedefinieerde verkeerskundige functionele zonerings, waarbij een deel van de respondenten nog aanvullende suggesties of opmerkingen heeft. Meer dan de helft is het eens met de hoofdindeling van geografische ruimten.

## Eens met gedefinieerde verkeerskundige functionele zone typering? (n=66)



## Eens met hoofdindeling geografische ruimten?(n=79)

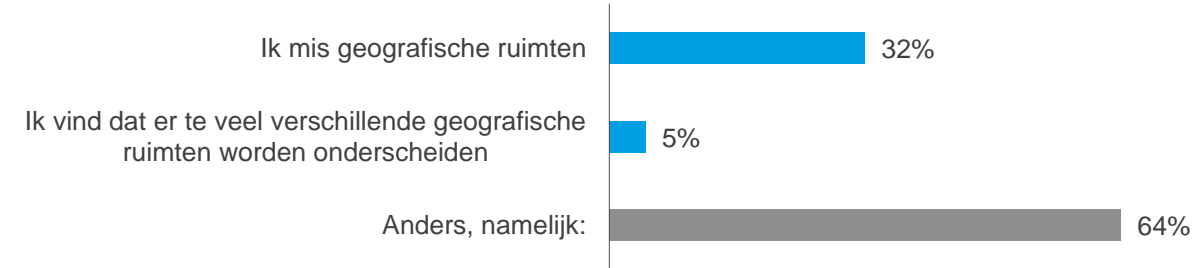


■ Mee eens ■ Enigszins mee eens ■ Neutraal ■ Enigszins mee oneens ■ Mee oneens

**%** % Mee eens + enigszins mee eens



## Redenen ontevredenheid ten aanzien van hoofdindeling geografische ruimten (n=22)



Vraag 51: In hoeverre bent u het eens met de voorgestelde hoofdindeling van geografische ruimten?  
 Vraag 52: Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?  
 Vraag 59: In hoeverre kunt u zich vinden in de nu gedefinieerde typering?

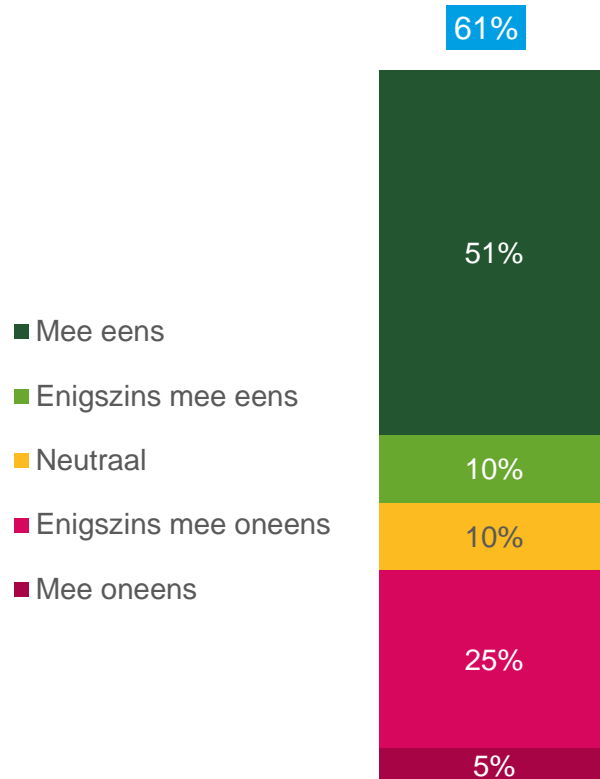
Basis v51 & v59: heeft aangegeven betreffende onderwerp te willen beantwoorden  
 Basis v52: is het oneens met hoofdindeling geografische ruimten

Meerderheid is het eens met ontwerpprincipes van registratieve ruimten.

Eens met ontwerpprincipes registratieve ruimten?  
(n=84)



Redenen ontevredenheid ten aanzien van  
ontwerpprincipes registratieve ruimten (n=25)



Ik ben het oneens met de gekozen definitie voor waterschap

8%

Ik ben het oneens met het opnemen van veiligheidsregio's

8%

Anders, namelijk:

88%

%

% Mee eens + enigszins mee eens