

Blik op de BAG 2015 en verder, 22 januari 2015

Verslag werkgroep 3: Beter en breder gebruik van de BAG

Dit verslag is een weergave van de discussie tussen de deelnemers in de workshops tijdens het seminar Blik op de BAG. In dit verslag zijn geen formele standpunten van I&M of BAGBAO of besluitvorming weergegeven.



Twee groepen gingen met het thema gebruik aan de slag. Eerst werd geïnventariseerd wie er deelnamen aan de workshop, bronhouders, stelselpartners, overheidsafnemers of private/overige partijen. Het bleek dat de twee groepen niet gelijk verdeeld waren, in de ene groep(A) zaten beduidend meer bronhouders dan in de andere groep (B). Waar juist afnemers (overheid en privaat) de overhand hadden.



Er zijn nog altijd veel smoezen in omloop om de BAG niet te gebruiken. Werkgroep 3 heeft een smoezen top 10 opgesteld. De deelnemers aan de workshops wordt gevraagd hier op te reageren.

SMOEZEN TOP 10

1. De definities sluiten niet aan op andere wetgeving.
2. De kwaliteit is niet goed.
3. Daarvoor ben ik niet verplicht de BAG te gebruiken.
4. De BAG is niet volledig: niet alle bouwsels staan erin, zoals onbemande tankstations.
5. De BAG is niet actueel.
6. De BAG levert alleen onhandige formaten (XML) en te grote bestanden.
7. Er zitten geen postbusadressen in de BAG.
8. Bij herindelingen en woonplaatsgrenswijzigingen krijg ik een ander BAG ID en dat is verwarrend. Dan gebruik ik de BAG liever niet.
9. Het is onhandig dat er geen gemeentegrenzen en gemeentecodes in de BAG zijn opgenomen.
10. Ik kan alleen zoeken op adres, maar straten zonder adres kan ik niet vinden in de BAG. Ook krijg ik die niet aangeleverd via mijn leverancier. (Zij leveren BAG adressen maar houden geen rekening met het feit dat op straten of andere openbare ruimtes zonder adres ook bodemgegevens geregistreerd moeten kunnen worden).

De smoezen zijn herkenbaar en worden al veel minder gebruikt dan enige jaren geleden. Men is het er wel over eens dat er geen excuus is om de BAG niet te gebruiken. Al blijven verbeteringen natuurlijk mogelijk en wenselijk. Er zijn ook nog een paar ontbrekende smoezen:

“Het gaat nu toch ook goed? Wat heb ik er aan te winnen om de BAG wel te gebruiken of het gebruik te stimuleren? Uiteindelijk kun je gewoon door met je werk zoals je het nu ook uitvoert als afnemer.”

“De BAG ondersteunt de koppelvlakken onvoldoende, waardoor bijvoorbeeld koppeling GBA en BAG onhandig en deels nog handmatig ("via de Chinese koppeling") verloopt”.

Op de vraag of het een overheidstaak is om het gebruik van de BAG te stimuleren komt vrijwel unaniem een bevestigend antwoord. Er wordt wel een kanttekening bijgeplaatst dat dit ook deels via marktwerking kan gebeuren. Maar bijvoorbeeld de belangen van de politie en brandweer zijn dermate groot dat het belangrijk is dit als overheid centraal te reguleren en het gebruik er van te stimuleren.



Bij het inventariseren van de voorkeuren voor een bepaald instrument wordt zichtbaar dat er verschillen bestaan tussen groep A (m.n. bronhouders) en groep B (voornamelijk afnemers), maar ook met de maatregelen die werkgroep 3 heeft voorgesteld. Het beeld vanuit de werkgroep verschilt qua prioriteit bij meerdere instrumenten significant ten aanzien van de prioriteiten die in de workshops zijn aangegeven. Maar het blijkt wel dat contact

met de afnemers belangrijk wordt gevonden. Afnemers willen graag op een andere manier kennis delen en ervaringen van anderen horen. Het inrichten van een kennisplein of iets dergelijks lijkt daarvoor een goede optie.

Stimuleringsmaatregel	A	B	Voorstel WG 3
Accountmanagement, congressen, beurzen	7,5%	7 %	30%
Overige informatie (nieuwsbrieven, filmpjes, website, etc.)	23%	2 %	30%
Samenwerken, productontwikkeling, wegnemen drempels, etc.	23%	31 %	12%
Monitoring gebruik	20%	14 %	10%
Monitoring terugmelden	15%	22 %	9%
Bestuurlijke gesprekken, sancties, etc.	10%	22 %	9%
Niets doen	2,5%	2 %	0%

Enkele afnemers geven aan mogelijk wel iets te zien in een bottom-up benadering, waarbij gegevens vanuit de burger zelf worden aangeleverd/gewijzigd en gebruikt. Vergelijkbaar als voorbeeld hiervoor is de pilot met de WOZ-waardebepaling bij de gemeente Tilburg, waarbij woningeigenaren zelf de WOZ-waarde van hun huis hebben gecontroleerd en wijzigingen hebben aangebracht.

Ook wordt nog de suggestie gedaan om bij een



relatief beperkt beschikbaar budget ter stimulering het zaak is druk te zetten op de top 5 of top 10 van echt belangrijke organisaties. Leg de focus met het beschikbare budget daarop om deze organisaties BAG compliant te maken (denk bijvoorbeeld aan Belastingdienst, Bureau Keteninformatisering Werk & Inkomen (Suwinet) en het CJIB). De impact op het vergroten van het gebruik zal enorm zijn. Kies strategische punten op de top van de berg, daarna zal het gebruik van de BAG afdalen naar andere organisaties.

Tenslotte werd gevraagd welke sectoren de meeste stimulans kunnen gebruiken. In willekeurige volgorde zijn dat, volgens de deelnemers: notarissen, woningcorporaties, het kadaster, nutsbedrijven en gemeenten.