

## Blik op de BAG 2015 en verder, 22 januari 2015

### Verslag werkgroep 2: Inhoud en normering

*Dit verslag is een weergave van de discussie tussen de deelnemers in de workshops tijdens het seminar Blik op de BAG. In dit verslag zijn geen formele standpunten van I&M of BAGBAO of besluitvorming weergegeven.*



Afnemers willen een kwalitatief goede registratie en een flexibeler in te richten wet. De werkgroep heeft zich gefocust op de instrumenten daarvoor. Er zijn diverse wensen voor inhoudelijke aanpassing. Aan de hand van vragen werd door twee groepen deelnemers gediscussieerd over de inhoud en normering van de BAG. De vragen gingen over de volledigheid, de actualiteit, de kwaliteit, optionele attributen en brondocumenten.



### Volledigheid

1. Zijn er specifieke zwakke plekken?
2. Moet de volledigheid worden verbeterd; hoe?

Door verschillende deelnemers worden verschillende zaken gemist. Zo mist een gemeente het gebruiksdoel “recreatie”, en mist een verzekeraar bijgebouwen zoals open schuren. De verzekeraar heeft alleen op basis van de BAG onvoldoende zicht op alle opstallen. Andere voorbeelden van zaken die worden gemist: (sommige) defensieobjecten, de mogelijkheid om meerdere wooneenheden op een woonboot aan te kunnen geven, onbemande tankstations en traforuimtes, locatie van de voordeur, coördinaat van het nevenadres.

Discussie volgt of het mogelijk moet zijn om nog niet bestaande huisnummers van nog niet vergunde appartementen uit te geven. Voorgenomen appartementssplitsingen worden niet in de BAG opgenomen. Voor de bewoners en leveranciers aan het bouwwerk is het handig om alvast een huisnummer als referentie en afgiftepunt van goederen te hebben. Probleem voor de BAG registratie

is dat met de vergunning huisnummers nog kunnen wijzigen, zeker als de ingang van een appartement net aan de ene of juist, om de hoek, aan de andere zijde van een gebouw ligt. Overigens volgt later bij de definitieve kadastrale splitsing de definitieve akte waar bij dan in de regel de omgevingsvergunning en de daar aan gerelateerde adressen bekend zijn.

De volledigheid zou kunnen verbeteren door een makkelijkere mogelijkheid om terug te melden aan te bieden. Bijvoorbeeld als er iets in de TomTom niet klopt. Een andere suggestie is om informatie uit het RSGB over te nemen. En om definities uit de verschillende registraties beter op elkaar af te stemmen (WOZ/BAG/BGT/Wabo). Dit zou stelselbreed moeten gebeuren.

## Actualiteit

1. Wat betekent de ontwikkeling naar meer vergunningvrij (ver-)bouwen?
2. Hoe kan de actualiteit t.o.v. de werkelijkheid in plaats van t.o.v. een brondocument worden verantwoord?
3. Specifiek actualiteit pandgeometrie: BGT = 6 maand na gereed, BAG is grotendeels 'redelijke termijn na luchtfoto', ofwel 18 maanden. Suggesties?

Ten gevolge van het vergunningvrij bouwen worden verschillen tussen de registratie en de werkelijkheid pas opgemerkt na een melding of het bestuderen van luchtfoto's. Aan- of verbouw aan de achterkant van woningen is niet tijdig te constateren, ook niet als je fysiek op straat inspecteert. Het idee om bijvoorbeeld jaarlijks vier keer fysiek door de gemeente te wandelen levert geen garanties op terwijl de kosten van deze manier van inspecteren gigantisch zijn.

Wachten is dan op de (kostbare) luchtfoto. Die is soms pas na meer dan zes maanden beschikbaar. Afgezien van het ontvangen van meldingen (bijvoorbeeld door burens) is het niet mogelijk om de actualiteit van aan- of verbouw aan de achterkant van woningen te verhogen.

In de groep stelt iemand: "als de wetgever vergunningvrij bouwen toestaat moet de overheid ook maar de consequentie aanvaarden dat de actualiteit van de BAG omlaag gaat".



Alternatief is om samen met de aanslag WOZ ook een aantal relevante BAG gegevens aan de eigenaren voor te leggen. Door middel van het betalen van de aanslag accepteren ze ook de (BAG) gegevens op die aanslag. Hier zijn wel kanttekeningen bij geplaatst: men zal met name reageren als men dat in het eigen belang acht. Het benutten van "de crowd" wordt wel breed genoemd.

## Kwaliteit algemeen

1. Hoe kunnen bronhouders, afnemers en toezichthouder zicht krijgen en houden op de kwaliteit van de BAG?

Een gemeente is voorstander van het handhaven van toezicht, enerzijds door de eigen afdeling bouwen en wonen voor wat betreft de controle op het vergunde en anderzijds door het ministerie op de kwaliteit van de BAG. Volgens een gemeente is circa 50% van de mutaties alleen te constateren via luchtfoto's. Gemeenten en zeker ook hulpdiensten hebben behoefte aan een kwalitatief hoogstaande en actuelere BAG.

## Operationele attributen

1. ETRS89
2. 3D-geometrie

Het kunnen opnemen van optionele attributen zoals ETRS89 en 3D-geometrie is gewenst met de kanttekening dat het wenselijk is in een landelijk toepasbare BAG zoveel mogelijk eenheid te houden waaraan gemeenten lokale attributen kunnen toevoegen. Uitdaging is de veelheid aan ideeën te harmoniseren zodat attributen die door veel gemeenten worden aangevraagd toch weer worden gestandaardiseerd.

Ten aanzien van 3D wordt de suggestie gedaan een "use case" te zoeken om zo aan te tonen wat de gebruiksmogelijkheden zijn.



## **Brondocumenten**

1. Wat betekent het voorstel om niet altijd meer een brondocument in het register te eisen of om dat vervolgens niet eeuwig te bewaren?

Het maken van speciale brondocumenten wordt als extra werk beschouwd. Wens is om allerlei (standaard) documenten zoals vergunningen als brondocument te mogen gebruiken. Bovendien is dit al in de Archiefwet geregeld en hoeft dat dan niet nogmaals in de wet BAG. Het kost veel administratief werk om voor iedere mutatie, ook correcties, een document te maken.

Op de vraag waarom de BAG wel en de BGT geen brondocumenten kent, volgt het antwoord dat de BAG via een register/registratie de gelegitimeerde (dus: nog niet buiten zichtbare) werkelijkheid beschrijft terwijl voor de BGT de gemeten topografie de input is.