

## Blik op de BAG 2015 en verder, 22 januari 2015

### Verslag werkgroep 1: Governance, kwaliteit en toezicht

*Dit verslag is een weergave van de discussie tussen de deelnemers in de workshops tijdens het seminar Blik op de BAG. In dit verslag zijn geen formele standpunten van I&M of BAGBAO of besluitvorming weergegeven.*



Twee groepen gingen met dit thema aan de slag. Eerst werd geïnventariseerd wie er deelnamen aan de workshop, bronhouders, stelselpartners, overheidsafnemers of private/overige partijen. Het bleek dat de twee groepen niet gelijk verdeeld waren, in de ene groep(A) zaten beduidend meer bronhouders dan in de andere groep (B). Waar juist afnemers (overheid en private partijen) de overhand hadden.

De eerste vraag werd aan de afnemers gericht. Hoe ervaar je de kwaliteit van de BAG? Waar heb je last van en hoe ga je daar mee om? In beide groepen wordt het belang van een goede kwaliteit onderstreept. Afnemers hebben direct last van data die niet correct of volledig is. Wel wordt geconstateerd dat de kwaliteit nog altijd beter wordt.

Lastig is hierbij dat er door bronhouders niet altijd eenduidig wordt geregistreerd. Als voorbeeld wordt hier de functie wonen gegeven. Er vallen bijvoorbeeld nog steeds relatief veel gebouwen in de categorie 'overig' terwijl daar misschien wel gewoond wordt. Maar hierdoor worden deze niet meegeteld in de statistieken van het CBS.

Een ander punt dat naar voren komt is dat de wetgeving met betrekking tot de verschillende basisregistraties niet uniform is: er wordt voor de verschillende basisregistraties (bijvoorbeeld de BAG en de WOZ) een andere tijdigheid/actualiteit van informatie verlangt, waardoor sommige gegevens extra door de gemeenten gecontroleerd moeten worden. Hier wordt ook de suggestie



gedaan om bij kwaliteitsborging ook meer met een gezamenlijke bril te kijken naar gemeenten (BAG, BRP, WOZ etc), stelselbelangen en deze slim(mer) te organiseren.



Er lijkt bestuurlijk niet altijd voldoende aandacht voor de BAG te zijn, wat tot uiting komt in weinig beschikbare capaciteit. "Hondenpoep is bestuurlijk belangrijker dan gegevenskwaliteit".

Inspecties kunnen de bronhouder helpen om bestuurlijke druk te houden op de kwaliteit, en moeten dus niet te snel worden afgeschaft. Maar er moet wel gekeken worden naar de inrichting van de inspecties, niet te veel controle op de “papierwerkelijkheid”.

Vervolgens krijgen de deelnemers van de workshops stickers waarmee iedereen prioriteiten kan aangeven voor de verschillende kwaliteitsinstrumenten die door de werkgroep worden voorgesteld.

	A	B
<b>Geen (centrale) kwaliteitszorg bronhouder:</b>		
➤ “onzin” – niet nodig	0%	0%
<b>Proactieve kwaliteitszorg bronhouder:</b>		
➤ Zelfevaluatie (interne beheersing, externe verantwoording), denk aan bijv. vragenlijst door de bronhouder / kwaliteitsmonitoring (zoals bij BRP en WOZ) <b>15%</b>	4%	15%
➤ Analyses op basis van de Landelijke Voorziening (queries database en opvallende resultaten terugleggen bij bronhouders)	2%	13%
➤ Analyses op basis van combinatie van BAG en andere registraties (stelselkoppelingen zoals het recente CBS-onderzoek naar kwaliteit stelselkoppelingen, maken andere basisregistratie op goede wijze gebruik van de BAG)	30%	31%
➤ Accountmanagement / relatiebeheer (helpen, ondersteunen, adviseren)	0%	3%
➤ Terugmeldingen door afnemers	31%	21%
➤ Benutten crowd (burgers, bedrijven, BAG-community, Linked In-community, Open data community)	10%	8%
<b>Reactieve formele kwaliteitszorg en toezicht:</b>		
➤ Verplicht toezenden informatie en bestanden aan toezichthouder	15%	5%
➤ Inspectie, steekproeven, normstelling / toetsnormen, waarbij te differentiëren is door toezichthouder	8%	3%
➤ Escalatieladder, interbestuurlijk toezicht (van monitoring – validatie – formele/bestuurlijke afspraken – ‘indeplaatsstelling’)	0%	3%

#### Conclusies van deelnemers in de workshops:

- Iedereen vindt kwaliteitszorg nodig. Het is dus goed dat hier aandacht aan wordt besteed.
- “Analyses in combinatie met andere registraties” scoort hoog, de reden hiervoor is dat de aanwezigen denken dat op die manier ook de grote brokken fouten naar voren komen. Je zou het toezicht op de kwaliteit eigenlijk integraal willen vormgeven, waarbij dit niet meer enkel is gefocust op de BAG, maar meer op het totaal van de verschillende basisregistraties. Dan kan je ook betere prioriteiten aanbrengen in welke kwaliteitspunten op stelselniveau het meest van belang zijn, in plaats van steeds per individuele basisregistratie hiernaar te kijken.
- Ook van terugmelden veel verwacht als het gaat om kwaliteitsverbetering door zowel bronhouders als gebruikers. In het kader van terugmelden is er goed nieuws: de politie wil zorgen dat in september 2015 het terugmeldingsproces in ieder geval deels ingeregeld is. Dat betekent 62.000 ogen en oren extra die meehelpt aan de kwaliteit van de BAG.
- Reactieve kwaliteitszorg wordt met name door bronhouders als nuttig gezien. Afnemers zien hier weinig toegevoegde waarde.
- Relatiebeheer/accountmanagement wordt door bijna niemand als het goede instrument gezien.