

Blik op de BAG 2015 en verder, 22 januari 2015

Verslag werkgroep 4: Gemeentelijke baten

Dit verslag is een weergave van de discussie tussen de deelnemers in de workshops tijdens het seminar Blik op de BAG. In dit verslag zijn geen formele standpunten van I&M of BAGBAO of besluitvorming weergegeven.



In het rapport van werkgroep 4 is een aantal adviezen opgenomen om de kosten te verlagen en/of de gemeentelijke baten te verhogen. Doel van de workshops is deze met de aanwezigen te bespreken.



Meteen wordt duidelijk aangegeven dat het harmoniseren van de begrippen hard nodig is en dat veel partijen last hebben van de vele termen die nu gebruikt worden. Zo wordt door één van de gemeenten ingebracht dat er minstens vijf definities zijn van het begrip oppervlakte, wat ervoor zorgt dat informatie bij verschillende afdelingen terecht komt, die in feite dus hetzelfde aan het uitzoeken zijn. Ook van begrippen als *pand* en *woning* bestaan veel verschillende definities. Een ander probleem is dat

bepaalde termen in de WOZ bijvoorbeeld wel worden gebruikt, terwijl de BAG deze termen niet herkent (en vice versa).

Daarop vervolgen de bronhouders dat dit iets is wat ook in het belang van de klant, de burger, snel opgelost moet worden. Als voor bronhouders zelf, de *vakidioten*, al niet duidelijk is wat met welke term bedoeld wordt, hoe moet de burger dat dan begrijpen? Dát de burger het begrijpt is belangrijk, omdat het doel is dat zij actief bij gaan dragen aan het onderhouden van de kwaliteit van de BAG.

De groep is het erover eens dat het een grote winstpakker zou zijn als je harmonisatie van begrippen zou kunnen verwezenlijken. Het probleem is echter dat ook in de maatschappij weer andere termen leven die nog niet eens zijn meegenomen in de diversiteit van termen die binnen de overheden gebruikt wordt. Een ander aandachtspunt is dus de harmonisatie tussen *overheidstermen* en *maatschappelijke termen* voor bepaalde begrippen.

Om meer gemeentelijke baten te realiseren is het ook van belang dat het nut van de BAG wordt onderkend. Het moet eerst op college niveau terecht komen waar de winstpakkers gepromoot moeten worden. Er wordt gepleit voor vernieuwde aandacht voor de winstpakkers met aanvullende resultaten. Ook leeft bij de gemeente niet het besef van het belang dat private afnemers hebben bij de BAG. Terwijl zij, net als burgers, een potentiële bron van terugmeldingen vormen.

Dit soort zaken hebben volgens de groep ook te maken met communicatie naar buiten toe. Enerzijds moeten de burger en bedrijven beter op de hoogte zijn van welke termen voor welke begrippen gebruikt worden, anderzijds moeten ze ook het belang inzien van een hoge kwaliteit van de BAG: alleen op die manier voelen zij zich meer betrokken en meer bereid terugmeldingen te doen over eventuele fouten.



De gemeenten geven aan dat de ervaring is dat burgers alleen input leveren als er voor hen een directe winst te halen is. Dus bijvoorbeeld, door het corrigeren van de grootte van de oppervlakte van de woning hoeft de burger minder belasting te betalen. Het zou omgedraaid moeten worden: de burger heeft er belang van dat gegevens juist zijn geregistreerd. Bijvoorbeeld om een verzekering te kunnen aanvragen. In andere landen wordt daar meer op gestuurd. Daarnaast staat de gedachte dat crowdsourcing tegenwoordig helemaal in is, en de burger best behulpzaam is wanneer vanuit de overheid gevraagd wordt hier actief aan mee te werken.

Bovendien geeft één van de gemeenten aan dat de overheid ook een stuk creatiever kan zijn in het betrekken van de burger bij dit soort initiatieven. Bijvoorbeeld: geef een burger twee kaartjes voor een voorstelling in de schouwburg wanneer deze één, of een x-aantal, correctie(s) heeft doorgegeven.