

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

definieer kwaliteit

Dashboards

voldoen aan de wettelijke eisen en normen

huidige kwaliteit is leidend voor waar de acties
liggen

Gegevens op orde

Normstelling

Dasboardd

Consistentie basisregistraties

Dashboard

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

Relaties met andere registraties

Verwerkingstermijnen

Welke kwaliteit hebben gebruikers nodig in hun processen

Maatregelen nemen om te zorgen dat kwaliteit voldoet aan datgene wat nodig is voor gebruik

Controle op totaal

Output uit kwaliteitrapportages meenemen in nieuwe ontwikkelingen

Feedback krijgen.

Huidige Status

vergelijkingen tussen diverse registraties

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

Richting gevend naar optimalisering kwaliteit

Volledigheid

Instrumenten waarmee je kwaliteit kunt monitoren

Oude data bijwerken.

Verbeter voorstellen

Goed/fout percentage.

kwaliteitsnormen vooraf opstellen en toetsen op deze normen

controle

Monitoren wat de datakwaliteit is en volgen hoe deze ontwikkeld met proces parameters en inhoudelijke parameters en het aspect tijdigheid..

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

Bronvergelijking

Analyseren en duiden

Afstemming

Duidelijke prioriteiten, landelijke trajecten waarbij bronhouders worden ondersteund om op die prioriteiten 'op orde' te komen.

juiste samenhangjuiste geometrie

Dashboards

toegankelijkheid

actualiteit

gegevens controleren en muteren

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

Ondersteuning en hulp bij uitvoering bijhouding

schone data

onhandige lijsten

actualiteit, die aansluit op de vraag. Juiste metadata,

Realtime controle

mutaties in meerdere basisregistraties gelijktijdig doorvoeren

Op basis van analyse aanpassingen / verbeteringen toepassen

afstemming tussen verschillende (basis)registraties

Maandelijkse rapportage

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

tijdig verwerken terugmeldingen

Volledigheid en juistheid

Terugmelden

SOR

Feedback as a (web)service - FaaS

slimme tooling als mutatie signalering

Processen in samenhang

100% afstemming niet 95 of 98% afstemming

Duidelijke overzichten voor de bronhouder

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

Eenmalige opslag

Continu proces

sturen op gevolgen

Waarom ensia als je data zo kan toetsen ?

voldoen aan de wet en regelgeving

ABC - Kwaliteit Actueel, Accuraat, Bekend,
Beschikbaar, Betrouwbaar, Compleet, Consistent
en Conditie

Kan er al gekeken worden naar consistentie met
de WOZ, vooruitlopend op de sor?

Inzet, kennis bestuurlijk stimuleren onder
aandacht te brengen

kwaliteit van meetpunten binnen objecten kunnen
sterk verschillen. De kwaliteiteigenschappen zijn
aanwezig maar "onder water" verdwenen.

Waar denken jullie aan bij 'sturen op kwaliteit'?

Een extern prioriteit waren de NOA lijsten van Postnl. Deze lijsten zijn postcodes waarbij geen object aanwezig is.

geaccepteerde verschillen BAG-BGT duidelijk maken. Daarmee komen ze niet opnieuw in te controleren lijst.

Samenwerken processen bijv. BAG/BGT. Inwinnen gegevens versus tekenen via bouwvergunningen verbeteren.

alle punten gelijk, er zijn verschillen tussen BAG en BGT. samenwerken daarin.

vergelijk oppervlak BAG -versus- geometrie

goede clausules in contracten voor externe werkzaamheden.

Wat zien we eventueel over het hoofd in het proces?

Mogelijk alvast meer afstemming richting de SOR.

Terechte verschillen tussen geometrie BAG en BGT

Praktijk steekproeven zouden goede aanvulling kunnen zijn

Duidelijke uitvallijsten per thema en daarop sturen

De ontwikkeling richting SOR en samenhang

De fout zit niet altijd in de BGT

Rekening houden met verschillende soorten bronhouders

Externe ingehuurde leveranciers
Bronhouders en de afspraken hiermee gemaakt of juist niet gemaakt.

capaciteit bronhouders

Wat zien we eventueel over het hoofd in het proces?

Wie heb je hier voor nodig

BAG en BGT beide foutief

Controle vooraf kan voorkomen dat er zwerfobjecten in de BGT terecht komen

Verschillen tussen Data-Proces-Resultaat-Doel

Dubbele registraties

Makkelijker aangeven uitzonderingen

Het gegeven voorbeeld uit de slide.. NWB, BAG en BGT hanteren nu informatie over de openbare ruimte. 3 dubbele bijhouding.

De 'prijs/ capaciteit' van de gewenste of geleverde data kwaliteit per bronhouder.

Aangeven van uitzonderingen eenvoudiger maken!

Wat zien we eventueel over het hoofd in het proces?

Intern proces bronhouder

Wanneer is goed goed genoeg?

Geen "mogelijke" fouten maken in lijsten. Anders uitsplitsen.

Verbetering in processen zijn ook (in)direct verbonden aan kosten.

Consistentie met de WOZ, vooruitlopend op de sor

BAG BGT Geometrie verschil neemt teveel onterechte fouten Multigeometrie mee.

steekproeven per bronhouder invoeren

vergelijking met automatische detectie panden uit luchtfoto

Overlap in geometrie

Wat zien we eventueel over het hoofd in het proces?

duidelijkheid geven in wat de norm betekend, expliciet maken

voorbeeldhandboek (website) van moeilijke specifieke gevallen

2x per jaar luchtfoto vliegen. 1x vanuit gemeente en 1x vanuit rijksoverheid

Welke instrumenten zou BZK in kunnen zetten om alle normen meetbaar te maken?

100% match

Volledigheid via een Lidar-vlucht?

vaker vliegen en mutatiedetectie uitvoeren

Vergelijking met luchtfoto

automatische mutatie signalering.

Match opp woz en bag

buurbronhouder naar elkaars data laten kijken

Uitgaan van vertrouwen en daarnaast duidelijke uitvallijsten creëren

Outlier analyse

Welke instrumenten zou BZK in kunnen zetten om alle normen meetbaar te maken?

Controle of attributen überhaupt gevuld zijn

data triangulatie

WFS van de terugmeldingen die je in de geobgt of ander programma kunt aatsen. Voor overzicht

Alles met geometrie of x,y coördinaat in Shapes en met lijsten. En overal de uitzonderingen in meenemen en mogelijk maken om aan te geven.

intelligente data analyses

Detectie van objecten aan de hand van luchtfoto's en/of LiDAR data, deze vergelijken met BAG en BGT om zo actualiteit en compleetheid te meten

mutatiesignalering laten uitvoeren door BZK

Match bouwjaar met datum gebeurtenis gereed

deel blijft handwerk, verantwoordelijkheid bronhouder

Welke instrumenten zou BZK in kunnen zetten om alle normen meetbaar te maken?

De bronhouders vragen om normen meetbaar te maken. Zoals bij volledigheid. Daar kun je proces afspraken over maken met de bronhouders. Dat stimuleert kwaliteit.

Vertrouwen op bronhouder

Kwaliteitsdashboard WFS

Kijken naar combinaties van kenmerken

Duidelijk doel, zodat collega's de data sneller verwerken (betrokkenheid & invloed)

synchroniseren met een projecten-atlas

De datasets massaal met elkaar te vergelijken, om inconsistenties te filteren en mogelijke uitvalslijsten daarvan creëren

Mutatiesignalering o.b.v.. satellietdataportaal (meerdere ijkpunten)

LiDAR stimuleren, ook in kosten.

Welke instrumenten zou BZK in kunnen zetten om alle normen meetbaar te maken?

bonus geven als de kwaliteit goed is + boete als de kwaliteit niet goed is

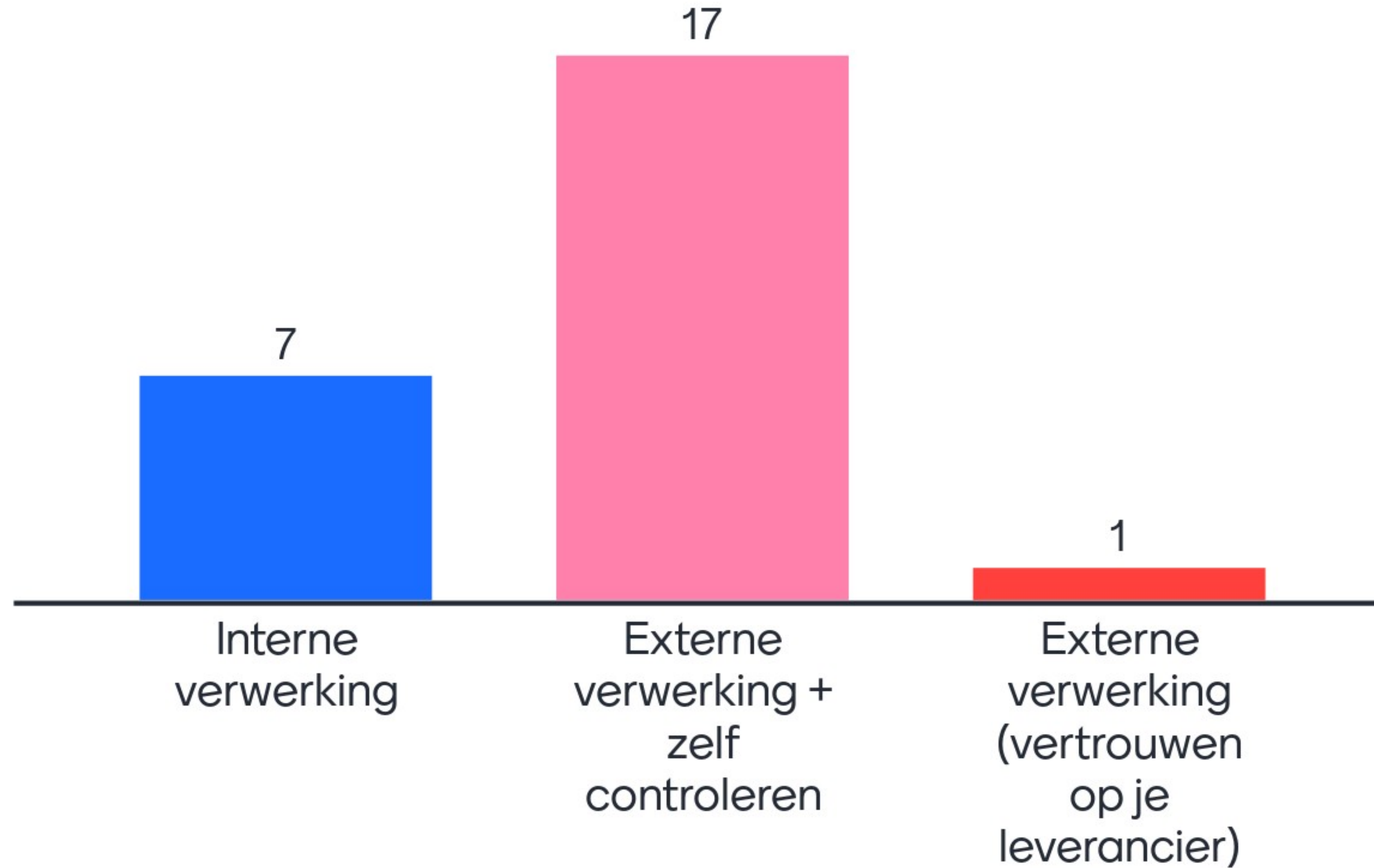
Alle instrumenten maandelijks. Per kwartaal is echt te weinig.

Inzicht geven in berekening van indicatoren zodat deze intern ook toegepast kunnen worden (met hogere frequentie)

kwaliteitsverschillen per kwartaal / maandelijks, waarom niet actueel?

Monitoring van de keten: van planvorming tot realisatie?

Welke optie kies jij als bronhouder?



Wat zijn jouw redenen om een aanpak te kiezen?

Controle houden.

De verantwoordelijkheid van de bronhouder

Uitbesteden + controleren: Vinger aan de pols houden

geld en capaciteit

Tijd

Kwaliteit

Zelf controle houden op eigen data. Eenduidig houden.

Controle houden+lokale kennis

Bronhouder is niet voor niets bronhouder en daarom moet je de input checken

Wat zijn jouw redenen om een aanpak te kiezen?

Controle op inhoud en kwaliteit

Lokale kennis

Terrein kennis

Als bronhouder verantwoordelijk voor de kwaliteit.

Lokale kennis

Zekerheid over de kwaliteit

Het blijkt vaak dat signaleringen niet juist zijn.
Nieuw pand is toch overkapping.

Vergrijzing in de markt

Borgen van continuïteit en verzekering van voldoende kritische massa

Wat zijn jouw redenen om een aanpak te kiezen?

Alle basisregistraties en kennis al in het team.

Bij herhaling slechte ervaring met externe partijen

Als je zelf controleert heb je meer zicht op de oorzaak van mutaties/fouten

Lastig aan personeel te komen

Capaciteit

Genoeg FTE

Het alsnog zelf nog moeten classificeren van de objecten en daarmee correct en volledig door kunnen spelen naar een (interne) afnemer voor verdere verwerking.

Efficientie

Mutaties zijn voor BAG en BGT. Alleen aan BGT kan een externe partij leveren.

Wat zijn jouw redenen om een aanpak te kiezen?

Bij BOR extern, bij BAG en BGT vinger aan de pols

Altijd fouten in de signalering

kennis eigen medewerkers

Capaciteit

Gespecialiseerde dataverwerkers beschikbaar in de markt

Karteren met hogere nauwkeurigheid bij de inwinning. Dus registratie is genoeg

Ik denk dat we eerst bekend willen worden met de output, voor wij bij een volgende keer volledig kunnen vertrouwen op AI

Nee. Helpt wel maar niet 100 %

Na certificering blijft controle hard nodig.

Wat zijn jouw redenen om een aanpak te kiezen?

Inwinning in 1 keer voor BGT, BAG, WOZ en BOR

Geloof niet dat AI op dit moment voldoende haalt