

**Welkom bij de tweede consultatie van het conceptueel model SOR.**

Het ministerie van BZK is in samenwerking met andere organisaties in het geo-werkveld gestart met [Doorontwikkeling in Samenhang](#) van de geo-basisregistraties (DiS Geo). De doelstelling daarvan is om meer samenhang te creëren in de geo-informatie infrastructuur. Onderdeel is de doorontwikkeling van enkele bestaande geo-basisregistraties tot een samenhangende objectenregistratie (werktitel: SOR).

Een samenhangende objectenregistratie is een landelijk uniforme registratie met daarin basisgegevens over objecten in de fysieke werkelijkheid. Daaronder verstaan we objecten die in het terrein zichtbaar zijn, zoals gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en bomen, aangevuld met enkele niet altijd zichtbare objecten als oevers, woonplaatsen, sportterreinen en openbare ruimten.

Met de samenhangende objectenregistratie wordt beoogd om meer samenhang aan te brengen tussen de verschillende objecttypen en de eigenschappen die daarover worden bijgehouden. Hiermee kunnen bijhoudingsprocessen worden vereenvoudigd, de informatievoorziening flexibeler worden opgezet en de wensen van gebruikers om meer samenhangende informatie worden ingewilligd.

In het najaar van 2020 heeft de consultatie plaatsgevonden over de eerste expertvisie op het conceptueel model van de SOR. In het [reactiedocument](#) kunt u teruglezen wat er met de reacties naar aanleiding van deze eerste consultatieronde gebeurd is. De consultatie heeft geleid tot een aangepaste versie van het conceptueel model ([ReSpec versie](#) en [BegrippenXL versie](#)).

**We nodigen u uit om uw mening te geven over deze tweede expertvisie op het conceptueel model van de SOR, door de vragenlijst in te vullen. De uitkomsten worden gebruikt om te komen tot een besluitvormingsversie van het conceptueel model en vormt uiteindelijk de input voor een informatiemodel SOR. Benadrukt wordt dat over het conceptueel model nog geen enkele besluitvorming heeft plaatsgevonden.**

De vragenlijst bestaat uit de volgende onderdelen:

- Deel 1: Inleidende vragen
- Deel 2: Specifieke vragen over enkele onderwerpen
- Deel 3: Afsluitende vragen

Aan het eind van de vragenlijst kunt u zaken kwijt die u graag wil meegeven, maar niet kwijt kunt bij de afzonderlijke vragen.

Werkwijze bij het invullen:

U heeft ongeveer 10 minuten nodig om de vragenlijst in z'n geheel te doorlopen. Het systeem leidt u automatisch door de voor u relevante vragen in de vragenlijst. De vragenlijst kan tot en met 16 april ingevuld worden.

Enkele punten die we vooraf willen benadrukken:

- Deze consultatie is niet anoniem. De werkgroep "inhoud van de samenhangende objectenregistratie" heeft inzage in de antwoorden en heeft de mogelijkheid om met u contact op te nemen voor vragen en/of gerichte terugkoppeling.
- Wanneer u halverwege de vragenlijst tijdelijk wilt stoppen, kunt u de knop 'tussentijds opslaan' gebruiken. Daar wordt de link naar uw vragenlijst getoond, welke u nodig heeft om de vragenlijst af te ronden. De vragenlijst start de volgende keer op de plaats waar u gebleven was. Klik op "verder" om deel te nemen.

**Deel 1: Inleidende vragen****1. In welke sector bent u (als zelfstandig ondernemer/ZPP'er of in loondienst) werkzaam?**

1	Publieke sector
2	Private sector
3	Ik ben een particuliere gebruiker, student of scholier

[selectie: werkt in publieke sector]

**2. Voor welk type organisatie bent u werkzaam?**

1	Ministerie
2	ZBO, agentschap, uitvoeringsorganisatie, inspectie of rijksdienst
3	Rechterlijke macht
4	Provincie
5	Waterschap
6	Gemeente/gemeentelijk samenwerkingsverband
7	Omgevingsdienst
8	Veiligheidsregio/ veiligheidsberaad
9	Hulpdiensten (ambulance, brandweer of politie)
10	Zorginstelling
11	Onderwijs en wetenschap
12	Woningcorporatie
13	Nutsbedrijf
14	Notariaat
15	Rijksmusea of andere culturele instelling
16	Openbare bibliotheek
17	Anders, namelijk: [OPEN]

[selectie: werkt in private sector]

**3. Voor welk type organisatie bent u werkzaam?**

1	Aannemers-/bouwbedrijf
2	Adviesbureau
3	Bank of financiële instelling
4	Geo-informatiebedrijf
6	ICT-Dienstverlener
7	Adressen dienstverlener
8	Ingenieur-/architectenbureau
9	Makelaar
10	Media/journalistiek
11	Notariaat
12	Nutsbedrijf
13	Onderzoeksinstelling
14	Vastgoedbedrijf
15	Verzekeringsmaatschappij / pensioenfonds
16	Woningcorporatie
17	Zorginstelling
18	Onderwijsinstelling
19	Anders, namelijk: [OPEN]

[selectie: werkt bij een gemeente]

**4. In welk vakgebied of soort afdeling bent u werkzaam?**

1	Belastingen/heffingen/WOZ
2	Beleid
3	Bouwen, wonen
4	Burgerzaken
5	Financiën
6	ICT, Informatiemanagement, Gegevensbeheer, Geo-informatie
7	Stadswerken (waaronder beheer openbare ruimte)
8	Sociaal domein
9	Verkeer en vervoer
10	Vergunningen, toezicht en handhaving
11	Overig, namelijk... [OPEN]

**5. Wat voor type gebruiker bent u?**

1	Ik ben gebruiker van gegevens of vertegenwoordig gebruikers
2	Ik ben informatieprofessional (zoals bijvoorbeeld informatiemanager, informatieadviseur, business analist, data analist, gegevensmanager, geo-specialist etc.)
3	Ik houd mij bezig met de inwinning en/of beheer van gegevens (bronhouder)

In deze consultatie wordt (opnieuw) uw mening gevraagd over het conceptueel model voor de samenhangende objectenregistratie (SOR). Om de beoordeling van de begrippen en de samenhang tussen deze begrippen te vereenvoudigen, is naast het conceptueel model een afzonderlijk begrippenkader (in [BegrippenXL](#)) beschikbaar gesteld.

**6. Heeft u het begrippenkader (in [BegrippenXL](#)) gebruikt tijdens het lezen van het conceptueel model?**

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nee, maar heb het wel bekeken
<input type="checkbox"/>	Nee en heb het niet bekeken

[selectie: heeft begrippenkader gebruikt]

**7. In welke mate heeft het begrippenkader u geholpen bij het lezen van het conceptueel model?**

<input type="checkbox"/>	Heeft mij niet geholpen
<input type="checkbox"/>	Heeft mij enigszins geholpen
<input type="checkbox"/>	Heeft mij heel erg geholpen

[selectie: is niet 'begrippenkader heeft mij geholpen']

**8. Kunt u hieronder toelichten waarom het begrippenkader u niet (goed) geholpen heeft?**

--

Wij vragen u om voor verschillende specifieke onderwerpen waarin u interesse heeft aan te geven om in algemene zin een oordeel te geven over de nu in het conceptueel model opgenomen beschrijving. Voor een aantal onderwerpen zijn daar ook één of meerdere specifieke vragen aan gekoppeld. Mocht u toch geen mening/expertise hebben over een specifieke vraag, dan kunt u altijd de antwoordoptie 'niet mijn expertise' kiezen.

### 9. Over welk van onderstaande specifieke onderwerp(-en) wilt u uw mening geven?

<input type="checkbox"/>	Identificatie van objecten (3.1)
<input type="checkbox"/>	Geometrie, topologie en generalisatie (3.2)
<input type="checkbox"/>	Meta-informatie en bronverwijzing (3.4)
<input type="checkbox"/>	Historie en levensfasen (3.5)
<input type="checkbox"/>	Water (5.1, 6.3.9 en 6.3.10)
<input type="checkbox"/>	Begroeiing (5.2, 6.3.5 en 6.3.6)
<input type="checkbox"/>	Bebouwing (5.3 en 6.2)
<input type="checkbox"/>	Verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken (5.4, 6.1 en 6.3.1 t/m 6.3.4)
<input type="checkbox"/>	Kunstwerken, oevers en keringen (5.5, 6.3.7,6.3.8 en 6.3.11)
<input type="checkbox"/>	Overige constructies (5.6)
<input type="checkbox"/>	Functionele zoneringen en geografische objecttypen (6.3 en hoofdstuk 8)
<input type="checkbox"/>	Registratieve ruimten (hoofdstuk 7)

## Deel 2: Specifieke vragen over enkele onderwerpen

### Identificatie van objecten

Bij de identificatie van objecten worden verschillende ontwerpprincipes gehanteerd. Zo wordt aan elk object een uniek objectnummer (objectidentificatie) toegekend. Zolang het object bestaat, mag deze identificatie niet veranderen. De objectidentificatie moet uniek, betekenisloos en permanent zijn. De werking van de identificerende codes (binnen en buiten het ontwerp van de objectenregistratie) wordt onderzocht en geconsulteerd in een apart project 'Unieke Object Identificatie' (UOI). Meer informatie over dit onderzoek kunt u [hier](#) lezen. De SOR zal aansluiten bij de uitkomst van deze consultatie.

### 10. In hoeverre bent u het eens met de beschreven ontwerpprincipes ten aanzien van identificatie van objecten?

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

### Geometrie

#### Coördinaatreferentiesysteem

RD+NAP is gekozen als coördinaatreferentiesysteem (CRS). Informatieproducten kunnen indien gewenst in ETRS89 of een ander CRS worden uitgeleverd.

### 11. In hoeverre bent u het eens met de gemaakte keuze voor het coördinaatreferentiesysteem?

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie (enigszins) mee oneens met de stelling]

**12. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?***(Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt)*

<input type="checkbox"/>	Ik ben van mening dat ETRS89 als CRS gehanteerd moet worden voor de SOR
<input type="checkbox"/>	Ik ben van mening dat ETRS89 als CRS gehanteerd moet worden voor de SOR specifiek voor de objecten op de Noordzee
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

**Geometrie en topologie**

In het conceptueel model voor de SOR wordt een strikter onderscheid gemaakt tussen begrippen die we willen onderscheiden en het maken van informatieproducten voor specifieke gebruikstoepassingen. Deze benadering heeft ook consequenties voor de wijze waarop in het conceptueel model wordt omgegaan met de regels voor geometrie. In paragraaf 3.2 is beschreven dat eerst wordt bepaald welke begrippen (soorten objecten) we willen onderscheiden, welke relaties we tussen die begrippen zien en in hoeverre we deze begrippen dan als 2D, 2,5D of 3D in de registratie zouden willen opnemen. Pas daarna gaan we bepalen welke consequenties dit heeft voor de inwinning en de regels die we willen opstellen ten aanzien van de geometrie (zoals topologische regels). Het begrip maaiveld wordt hierbij minder relevant.

**13. In hoeverre bent u het eens met deze benadering ten aanzien van geometrie en topologie en de daarbij geformuleerde ontwerpprincipes?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**14. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?****Meerdere antwoorden mogelijk**

<input type="checkbox"/>	Ik kan niet goed doorgronden/overzien wat dit praktisch gaat betekenen
<input type="checkbox"/>	Ik denk dat het moeilijk is om te komen tot goede topologieregels die leiden tot voldoende geometrische samenhang in het model
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat we de topologieregels die we nu hebben (samengevat als aansluitende geometrie) op maaiveldniveau meer dan voldoende is
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

**3D Geometrie**

Voor de eindsituatie van de SOR is 3D-geometrie voor een aantal reële objecten verplicht (zoals gebouwen) en geldt voor de overige reële objecten de verplichte opname van 2,5D-geometrie (omdat hiervoor momenteel nog onvoldoende gebruiksbehoeften zijn geuit). Voor functionele ruimten geldt dat 2,5D verplicht wordt voor verblijfsobjecten en bouwzones. Overige objecttypen worden met 2D-geometrie vastgelegd.

**15. In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van 3D-geometrie?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**16. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?***Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik vind de verplichte opname van de beschreven reële objecten in 3D-geometrie een brug te ver
<input type="checkbox"/>	Ik vind 2,5D-geometrie niet noodzakelijk omdat dit voor informatieproducten ook uit anderen bronnen (zoals puntenwolken) kan worden gehaald
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat de SOR net als de huidige registraties 2D moet blijven
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

[Selectie: is het (enigszins) eens met stelling]

**17. Zou u meer objecten in 3D willen vastleggen in de SOR?**

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nee

[Selectie: wil meer 3D]

**18. Welke 3D objecten zijn dit en waarom wilt u dat deze worden opgenomen?**

--

**Generalisatie**

Bij de uitwerking van de inhoud van de samenhangende objectenregistratie wordt voor de verschillende objecttypen bepaald wat de kleinste geometrische/cartografische eenheid is die nog van belang is voor meerdere gebruikers van de registratie. Dit detailniveau bepaalt daarmee wat voor het betreffende gedeelte van de samenhangende objectenregistratie de kleinste bouwsteen vormt. De ontwerpprincipes zijn uitgesplitst in de kleinste eenheid, (automatische) generalisatie en het cartografisch informatieproduct.

**19. In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van generalisatie?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

**Meta-informatie en bronverwijzing**

Een belangrijke component van de meta-informatie is de bronverwijzing. In de meeste gevallen is dit een verwijzing naar de luchtfoto of waarneming waar de informatie uit ontleend is. In uitzonderingsgevallen wordt verwezen naar bestaande formele brondocumenten. Er worden geen formele brondocumenten specifiek gemaakt als onderbouwing.

**20. In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van meta-informatie en bronverwijzing?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**21. Kunt u toelichten wat uw specifieke voorstel voor verbetering zou zijn?**

--

De meta-informatie over kwaliteit per attribuut bestaat hoofdzakelijk uit verwijzing naar moment en manier van laatste controle.

**22. In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van meta-informatie over kwaliteit?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**23. Kunt u toelichten wat uw specifieke voorstel voor verbetering zou zijn?**

--

**Plaatsbepalingspunten**

Plaatsbepalingspunten zijn gepositioneerd als één van de mogelijkheden om de herkomst en kwaliteit van geometrie aan te duiden. Daarnaast kan de herkomst en kwaliteit van geometrie ook worden vastgelegd door een ander soort bronverwijzing (zoals een verwijzing naar een luchtfoto). Dit soort bronverwijzingen wordt ook gebruikt bij andere attributen van objecten in de SOR. Expliciet wordt beschreven dat plaatsbepalingspunten alleen worden gebruikt bij reële objecten en dan ook nog alleen bij goed idealiseerbare reële objecten. Hiermee wordt het aantal plaatsbepalingspunten beperkt en wordt ook duidelijk dat deze plaatsbepalingspunten nooit gekoppeld kunnen zijn aan bijvoorbeeld functionele ruimten of registratieve ruimten. Deze bronverwijzingen hoeven bij de nog te bepalen informatieproducten alleen te worden meegeleverd als dat is gewenst, zodat dit alleen beschikbaar komt voor die gebruikers die er om vragen.

**24. In hoeverre bent u het eens met het voorstel voor plaatsbepalingspunten?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**25. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik wil de plaatsbepalingspunten niet als meta-informatie opgenomen zien, maar als 'gewone' gegevens
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat plaatsbepalingspunten helemaal niet in de SOR opgenomen moeten worden
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

**Historie en levensfasen**

In het model wordt het begrip tijdlijnGeldigheid gebruikt om aan te geven op welk moment het gegeven in de werkelijkheid bestond. Daarnaast is er een tijdlijnRegistratie die uitsluitend weergeeft wanneer het gegeven in de registratie is opgenomen (timestamp computer).

**26. In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van historie?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**27. Kunt u toelichten wat uw specifieke voorstel voor verbetering zou zijn?**

--

In het conceptueel model zijn de levensfasen die worden onderscheiden consistenter gemaakt. Hierbij is gekozen voor een scherpere koppeling aan de verschillende soorten objecttypen die we in de SOR onderscheiden: reële objecten, functionele ruimten, registratieve ruimten en geografische ruimten. Daarbij zijn zowel de benamingen als de daarbij behorende definities scherper geformuleerd in relatie tot het objecttype.

**28. Kunt u zich vinden in de voorgestelde werkwijze van levensfasen (statussen) per soort objecttype (reële objecten, functionele ruimten, registratieve ruimten en geografische ruimten) en de daarbij opgenomen statussen, of heeft u nog feedback?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik kan me er volledig in vinden
<input type="checkbox"/>	Ik heb opmerkingen over een of meerdere statussen
<input type="checkbox"/>	Ik zie graag een andere indeling in hoofdtypen
<input type="checkbox"/>	Ik zie graag specifieke statussen per objecttype
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**29. Kunt u toelichten wat uw specifieke voorstel voor verbetering zou zijn?**

--

**Water**

In het conceptueel model zijn ten aanzien van water (oppervlaktewater) slechts enkele kleine wijzigingen bij de reële waterobjecten doorgevoerd. Daarnaast zijn enkele functionele zoneringen toegevoegd.

**30. In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van water?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de objecttypen en hun onderlinge verbanden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de objecttypen, maar ben het niet eens met hun onderlinge verbanden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me niet vinden in de objecttypen, omdat er objecttypen missen.
<input type="checkbox"/>	Ik kan me niet vinden in de objecttypen, omdat er te veel objecttypen zijn.
<input type="checkbox"/>	Ik kan me niet vinden in deze indeling van het water.
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me vinden in de objecttypen en hun onderlinge verbanden' of 'Niet mijn expertise']

**31. Kunt u toelichten wat uw specifieke voorstel voor verbetering zou zijn?**

--



**Begroeiing**

Onder begroeiing wordt verstaan planten die op een natuurlijke wijze zijn ontstaan of door mensen zijn aangeplant. Er heeft een aantal verschuivingen tussen objecttypen plaatsgevonden en een aantal typeringen zijn aangepast.

**32. In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van begroeiing?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**33. Kunt u toelichten wat uw specifieke voorstel voor verbetering zou zijn?**

**Gebouwen**

In het conceptueel model zijn in het gedeelte dat betrekking heeft op gebouwen geen grote wijzigingen doorgevoerd. Wel zijn een aantal zaken verder aangescherpt en ingevuld. Hieronder vragen we uw mening over drie van deze aanscherpingen: de wijze van bouwlaagnummering, de op te nemen gebouwcomponenten en de lijsten van typering van de verschillende (onderdelen van) gebouwen.

**34. In hoeverre kunt u zich vinden in de nieuw opgenomen voorgestelde wijze van het nummeren van bouwlagen (begane grond = 0, 1e verdieping = 1 en kelder = -1)?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik kan me er volledig in vinden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in het principe maar heb aanvullende opmerkingen of suggesties
<input type="checkbox"/>	Ik geef de voorkeur aan de Amerikaanse wijze van nummer (begane grond = 1 <sup>e</sup> bouwlaag, 1 <sup>e</sup> verdieping = 2 <sup>e</sup> bouwlaag)
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**35. Kunt u uw antwoord toelichten?**


Ten opzichte van de voorgaande versie van het document zijn de op te nemen soorten gebouwcomponenten en de definities daarvan aangepast.

**36. In hoeverre kunt u zich vinden in de nu gedefinieerde typen gebouwcomponenten?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik kan me er volledig in vinden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de opgenomen elementen behalve in de dakkapel
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de opgenomen elementen maar heb aanvullende opmerkingen of suggesties (niet over de dakkapel)
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat er te veel soorten gebouwcomponenten zijn opgenomen
<input type="checkbox"/>	Ik mis gebouwcomponenten
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**37. Kunt u uw antwoord toelichten?**

Ten opzichte van de voorgaande versie van het document is een voorstel opgenomen voor de typering van gebouwen, verblijfsobjecten, gebouwzoneringen en ruimten. Hierbij is de gedachte dat er altijd een typering op het hoofdniveau plaatsvindt. Alleen als er sprake is van een object dat voldoet aan de criteria van een van de opgenomen subtyperingen, dan wordt ook een subtypering opgenomen. Niet alle objecten kennen dus een subtypering.

**38. Welke antwoordoptie sluit het beste aan bij uw mening over de voorstellen voor onderstaande typeringen?**

	Typering gebouw	Typering verblijfsobject	Typering gebouwzone	Typering ruimte
Ik kan mij er volledig in vinden				
Ik kan mij vinden in de opgenomen typeringen maar heb opmerkingen bij de definities				
Ik mis typeringen				
Ik vind dat er te veel typeringen zijn				
Ik heb een andere mening				
Niet mijn expertise				

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**39. Kunt u uw antwoord toelichten?**

--

**Verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken**

In het conceptueel model zijn in het gedeelte dat betrekking heeft op verhardingen geen wijzigingen doorgevoerd. Wel zijn enige definities aangescherpt. In het gedeelte dat betrekking heeft op netwerken zijn wel enkele wijzigingen doorgevoerd. Er is nog onvoldoende duidelijkheid over de netwerken voor water. Deze zijn in het conceptuele model vooralsnog niet opgenomen maar kunnen hier later mogelijk alsnog aan worden toegevoegd conform de algemene principes over netwerken. Bij het wegennetwerk zijn eigenschappen vervallen en bij het spoorwegnetwerk is de typering aangepast. Hieronder vragen we naast uw algemene mening over dit onderwerp, specifiek uw mening over de aanpassing aan het wegennetwerk.

**40. In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van verharding, wegennetwerken en spoorwegnetwerken?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**41. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?**

*Meerdere antwoorden mogelijk*

<input type="checkbox"/>	Ik mis typen verharding
<input type="checkbox"/>	Ik mis bij het wegennetwerk bepaalde (verkeerskundige) eigenschappen
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat de eigenschap type strook verplicht moet zijn, dus het wegennetwerk tot op strookniveau opnemen in de SOR.
<input type="checkbox"/>	Ik mis bij spoorwegnetwerk typen spoor
<input type="checkbox"/>	Ik mis een netwerk voor watersystemen
<input type="checkbox"/>	Ik mis een netwerk voor vaarwegen
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening

**42. Kunt u uw antwoord toelichten?**

Ten opzichte van de voorgaande versie van het document zijn domeinwaarden bij type weg, type baan en type strook gewijzigd en daarmee zijn de eigenschappen voor hoofdverkeersgebruik en modaliteiten vervallen.

**43. In hoeverre kunt u zich vinden in de nu gedefinieerde typen weg, baan en strook?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik kan me er volledig in vinden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de opgenomen typen maar heb aanvullende opmerkingen of suggesties
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat er te veel typen weg, baan, strook zijn opgenomen
<input type="checkbox"/>	Ik mis typen weg, baan, strook
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**44. Kunt u uw antwoord toelichten?****Kunstwerken, oevers en keringen**

In het conceptueel model heeft in het gedeelte dat betrekking heeft op de kunstwerken een andere groepering van de objecttypen plaatsgevonden. De andere onderdelen zijn slechts beperkt gewijzigd.

**45. In hoeverre bent u het inhoudelijk eens met de beschrijving van kunstwerken?**

*Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt*

<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de objecttypen en hun onderlinge verbanden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de objecttypen, maar ben het niet eens met hun onderlinge verbanden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me niet vinden in de objecttypen, omdat er objecttypen missen.
<input type="checkbox"/>	Ik kan me niet vinden in de objecttypen, omdat er te veel objecttypen zijn.
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat definities beter kunnen.
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me vinden in de objecttypen en hun onderlinge verbanden' of 'Niet mijn expertise']

**46. Kunt u uw antwoord toelichten?****47. In hoeverre bent u het inhoudelijk eens met de beschrijving van oeverzones en keringen?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**48. Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Overige constructies**

Ten opzichte van de voorgaande versie van het document zijn bij overige constructies de definities van de objecten gewijzigd en is het merendeel van de typeringen vervallen. Zo zijn hek en raster samengebracht onder omheining, wordt de installatie nadrukkelijk los gezien van het object waarop het is bevestigd (zoals een mast of een paal) en is het aantal soorten straatmeubilair teruggebracht.

**49. In hoeverre kunt u zich vinden in de nu gedefinieerde objecten en bijbehorende typeringen?**

Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt

<input type="checkbox"/>	Ik kan me er volledig in vinden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de opgenomen objecten en typeringen maar heb hier aanvullende opmerkingen of suggesties
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat er te veel objecten en/of typeringen zijn opgenomen
<input type="checkbox"/>	Ik mis objecten en/of typeringen
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**50. Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Functionele zonerings en geografische ruimten****Geografische ruimten**

Onder de noemer van 'landschappelijk gebied' zijn een groot aantal geografische ruimten bij elkaar gebracht.

**51. In hoeverre bent u het eens met de voorgestelde hoofdindeling van geografische ruimten?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**52. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?**

Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt

<input type="checkbox"/>	Ik mis geografische ruimten
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat er te veel verschillende geografische ruimten worden onderscheiden
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

[Selectie: ik mis geografische ruimten]

**53. U heeft aangegeven geografische ruimten te missen. Kunt u aangeven welke geografische ruimten u mist?**


[Selectie: ik vind dat er te veel verschillende geografische ruimten worden onderscheiden]

**54. U heeft aangegeven dat er te veel verschillende geografische ruimten worden onderscheiden. Kunt u aangeven welke geografische ruimten volgens u niet opgenomen moeten worden?**

**Functionele zonerings**

De overige functionele zonerings zijn bij de functionele zonerings ondergebracht zodat het één groep is geworden. Op waterstaatkundig gebied zijn een aantal functionele zonerings toegevoegd.

**55. In hoeverre bent u het eens met de beschrijving van functionele zonerings?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**56. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?**

*Meerdere antwoorden mogelijk*

<input type="checkbox"/>	Ik mis zonerings
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat er te veel verschillende zonerings zijn opgenomen
<input type="checkbox"/>	Gebruikszone oppervlaktewater hoort niet in de SOR thuis
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

**57. U heeft aangegeven dat u zonerings mist. Kunt u aangeven welke zonerings u mist?**

**58. U heeft aangegeven dat er te veel verschillende zonerings zijn opgenomen. Kunt u aangeven welke zonerings volgens u niet opgenomen moeten worden?**


Ten opzichte van de voorgaande versie van het document zijn bij verkeerskundig functionele zone typeringens aangepast.

**59. In hoeverre kunt u zich vinden in de nu gedefinieerde typeringens?**

Kies het antwoord dat het beste uw mening vertegenwoordigt

<input type="checkbox"/>	Ik kan me er volledig in vinden
<input type="checkbox"/>	Ik kan me vinden in de opgenomen typeringens maar heb aanvullende opmerkingens of suggesties
<input type="checkbox"/>	Ik vind dat er te veel typeringens zijn opgenomen
<input type="checkbox"/>	Ik mis typeringens
<input type="checkbox"/>	Ik heb een andere mening
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: antwoord is niet 'Ik kan me er volledig in vinden' of 'Niet mijn expertise']

**60. Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Registratieve ruimten**

Een registratieve ruimte betreft een op basis van wet- of regelgeving afgebakend object dat als eenheid geldt van politiek/bestuurlijke verantwoordelijkheid of voor bedrijfsvoering. Ten opzichte van de vorige consultatieronde is de categorie bestuurlijke gebieden op zee apart zichtbaar gemaakt, zijn de veiligheidsregio's als bestuurlijk gebied toegevoegd en wordt voor het waterschap de administratieve begrenzing in het conceptueel model van de objectenregistratie opgenomen.

**61. In hoeverre bent u het eens met de gehanteerde ontwerpprincipes ten aanzien van registratieve ruimten?**

<input type="checkbox"/>	Mee oneens
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee oneens
<input type="checkbox"/>	Neutraal
<input type="checkbox"/>	Enigszins mee eens
<input type="checkbox"/>	Mee eens
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[Selectie: (enigszins) mee oneens met stelling]

**62. Kunt u toelichten waarom u het hier (enigszins) mee oneens bent?**

*Meerdere antwoorden mogelijk*

<input type="checkbox"/>	Ik ben het oneens met de gekozen definitie voor waterschap
<input type="checkbox"/>	Ik ben het oneens met het opnemen van veiligheidsregio's
<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:

[selectie: oneens met de gekozen definitie voor waterschap]

**63. U heeft aangegeven het oneens te zijn met de gekozen definitie voor waterschap. Kunt u aangeven waarom u het hiermee oneens bent?**

--

[selectie: oneens met de opname van veiligheidsregio's]

**64. U heeft aangegeven het oneens te zijn met het opnemen van veiligheidsregio's. Kunt u aangeven waarom u het hiermee oneens bent?**

--

**Deel 3: Afsluitende vragen****65. Kunt u een rapportcijfer geven voor de leesbaarheid van het conceptueel model?**

Toelichting: met leesbaarheid wordt in deze bedoeld in hoeverre u op basis van het conceptueel model een goed beeld heeft van hoe het werken met gegevens er voor u (en uw organisatie) uit zal gaan zien.

(Hierbij geldt: 1 = heel erg slecht leesbaar en 10 = uitmuntend)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**66. Kunt u een rapportcijfer geven voor de inhoud van het conceptueel model zoals deze nu voorgesteld wordt?**

(Hierbij geldt: 1 = heel erg slecht en 10 = uitmuntend)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

[Indien rapportcijfer inhoud <6]

**67. Wat moet er volgens u aangepast worden om een hoger rapportcijfer te krijgen?**

--

Op verschillende plaatsen in het conceptueel model is de structuur van de verschillende begrippen verhelderd. Het conceptueel model beschrijft de begrippen van de SOR (Wat IS het?) en niet de informatieproducten (Wat KAN je er mee?). In paragraaf 1.4 van het conceptueel model wordt hierover uitleg gegeven.

**68. Beschrijft deze paragraaf voldoende helder de manier waarop de informatieproducten van de SOR straks tot stand komen?**

<input type="checkbox"/>	Ik vind de beschrijving niet of nauwelijks te begrijpen
<input type="checkbox"/>	Ik kan de beschrijving met moeite volgen
<input type="checkbox"/>	Ik kan de beschrijving volgen
<input type="checkbox"/>	De beschrijving geeft mij een goed beeld van de beoogde werking
<input type="checkbox"/>	Niet mijn expertise

[indien respondent een bronhouder is]

**69. Verwacht u dat het inwinnen van gegevens uiteindelijk efficiënter gaat worden door de SOR?**

<input type="checkbox"/>	Ja, ik denk dat de inwinning uiteindelijk efficiënter zal worden
<input type="checkbox"/>	Neutraal, ik denk dat de inwinning even veel inspanning zal blijven vergen
<input type="checkbox"/>	Nee, ik denk dat de inwinning minder efficiënt zal worden
<input type="checkbox"/>	Weet ik niet, ik kan nog niet goed overzien wat de SOR zal betekenen ten aanzien van de inwinning

[selectie: denkt dat inwinnen even veel inspanning zal blijven vergen of minder efficiënt zal worden]

**70. Kunt u uw antwoord toelichten?**

--

[indien respondent een gebruiker is]

**71. Heeft u de verwachting dat het huidige conceptueel model meerwaarde gaat bieden in uw werkzaamheden ten opzichte van de huidige situatie?**

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nee, want: [OPEN]

[Indien ja]

**72. Bij welke opgaven, thema's of onderwerpen gaat het conceptueel model u helpen?**

--

**73. Zijn er vanuit uw eigen organisatie hindernissen/uitdagingen met betrekking tot inwinning/gebruik van gegevens (use cases) die mogelijk interessant zijn om te gebruiken in vervolgtrajecten van de SOR (bijv. bij praktijkproeven)?**

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nee
<input type="checkbox"/>	Misschien

[Indien antwoord is ja of misschien]

**74. Kunt u aangeven welke hindernissen/uitdagingen dit zijn en hoe die mogelijk interessant zijn om te gebruiken in vervolgtrajecten van de SOR?**

--

**75. Mogen we met u over deze potentiële use case(s) contact opnemen?**

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nee

**76. Mogen wij uw gegevens (e-mailadres en organisatiennaam) opslaan ten behoeve van vervolgonderzoek over basisregistraties?**

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nee

**77. Heeft u nog aanvullende opmerkingen over het conceptueel model? (Graag bij uw commentaar verwijzen naar de betreffende paragraaf)**

--