

## Gebbruikersonderzoek Basisregistraties 2020

### Bijlage 6

Verdiepings sessie Stelsel – uitvoeringsorganisaties en private partijen

1 oktober 2020

# Gebruikersonderzoek Basisregistraties 2020

Verdiepings sessie Stelsel – uitvoeringsorganisaties en private partijen

## Inhoudsopgave

Samenvatting	4
Sterke punten van het stelsel	4
Oplossingsrichtingen voor knelpunten	4
Droombeelden	7
1. Sterke punten van het stelsel	8
2. Voorbeelden van knelpunten	9
2.1 Dienstverlening en kennis	9
2.2 Gegevens(kwaliteit)	10
2.3 ICT en verstrekkingenproducten	12
2.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten	13
3. Oplossingsrichtingen knelpunten	15
3.1 Dienstverlening en kennis	15
3.2 Gegevens(kwaliteit)	16
3.3 ICT en verstrekkingenproducten	18
3.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten	19
4. Droombeelden	21

## Samenvatting

Deze rapportage geeft de resultaten weer van de workshop van 22 september. Deze workshop vond plaats in het kader van het onderzoek naar het gebruik van basisregistraties. Aan deze online workshop deden uitvoeringsorganisaties van het Rijk en private organisaties mee. In de laatste categorie ging het met name om software- en/of dataleveranciers, bedrijven uit de utiliteitssector en notarissen. Deze deelnemers zijn geworven uit de deelnemers aan de digitale enquête naar het gebruik van de basisregistraties onder circa 1500 respondenten.

In deze workshop zijn middels een online tool aan de deelnemers een aantal vragen voorgelegd:

1. Wat zijn volgens jullie de sterke punten van het stelsel van basisregistraties?
2. Kunnen jullie voor de geïdentificeerde knelpunten uit het online onderzoek een voorbeeld geven?
3. Wat zijn volgens jullie oplossingsrichtingen voor die knelpunten?
4. Welke droombeelden hebben jullie voor de doorontwikkeling van het stelsel?

Hieronder vatten we op hoofdlijnen de antwoorden van de deelnemers samen. We beperken ons daarbij tot de sterke punten, de oplossingsrichtingen en de droombeelden. In de navolgende hoofdstukken zijn de volledige antwoorden van de deelnemers op alle vragen te vinden.

### **Sterke punten van het stelsel**

De deelnemers noemden het meest de beschikbaarheid van gestandaardiseerde en uniforme landelijke datasets als een sterk punt. Er werd onder meer aangegeven dat dit wereldwijd een unieke situatie is, waar buitenlandse collega's soms met jaloezie naar kijken. Ook de stabiliteit en de kwaliteit van de datasets en het feit dat ze relatief makkelijk raadpleegbaar zijn, werden geroemd.

### **Oplossingsrichtingen voor knelpunten**

Hieronder geven we enkele opvallende oplossingsrichtingen uit de workshop weer voor de knelpunten die in het online onderzoek zijn gesignaleerd:

#### *Bijhouding van naamswijzigingen in het handelsregister*

Dit kwam als nog niet eerder geïdentificeerd knelpunt vanuit het notariaat in de workshop naar voren.

Een naamswijziging van een vennootschap moet nu worden doorgegeven via een aparte akte richting het kadaster. Dan pas kan de KVK deze mutatie in het handelsregister verwerken. Dit is omslachtig en er kan soms veel tijd over heen gaan.

Het rechtstreeks kunnen melden van een naamswijziging aan het KVK, bijvoorbeeld parallel aan de melding aan het kadaster kan, volgens de deelnemende notarissen, de kwaliteit en actualiteit van het handelsregister verbeteren.

#### **De dienstverlening is voor elke basisregistratie verschillend ingericht.**

Belangrijkste oplossingsrichtingen zien de deelnemers vooral in het creëren van één portaal/regie organisatie die los van de bronhouders en landelijke organisaties het koppelpunt vormt naar de gebruikende organisaties. Specifiek voor terugmeldingen zouden de gebruikende organisaties over een voorziening willen beschikken waarmee in bulk terugmeldingen over meerdere basisregistraties kunnen worden gedaan.

De inhoud en de mogelijkheden van sommige basisregistraties zijn voor een relatief grote groep onbekend. De leercurve voor het gebruik van basisregistraties is steil.

Als oplossingsrichting voor dit knelpunt verwijzen de deelnemers naar de site stelselpedia van Amsterdam als belangrijke bron van kennis over het stelsel. Diverse deelnemers maakten daar vaak gebruik van en de deelnemers gaven aan dat dit eigenlijk een voorziening is die centraal aangeboden moet worden.

Basisregistraties zijn nog niet geheel op elkaar afgestemd en bevatten dezelfde soort gegevens zonder dezelfde specificaties.

Over dit knelpunt werd door meerdere personen gewezen op de koppeling van BRK met BAG. Aangegeven werd dat de BRK gegevens eerst uit pdf's gehaald moesten worden en dan pas gekoppeld konden worden. De oplossingsrichting was de BRK als gestructureerde data aan te bieden<sup>1</sup>.

De gegevensmodellen van de basisregistraties zijn erg complex, en sluiten niet altijd aan bij het gebruik in de praktijk.

Bij dit knelpunt kwamen een tweetal wensen naar voren.

- Een nadere specificatie voor zonnepanelen in de BRK voor wat betreft 'opstalrecht nutsvoorzieningen'. Nu lijkt het alsof een zonnepaneel dezelfde status heeft als bv. een leiding van Stedin.
- Een landelijk geüniformeerd postcode bestand op basis van de BAG waarbij ook de vlakgeometrie op 6 'cijferig' niveau van de postcode eenduidig is vastgelegd.

De koppelingen tussen de basisregistraties zijn niet altijd op orde waardoor in de praktijk handmatig moeten worden gekoppeld.

De deelnemers vonden het van belang dat bij alle gegevens die geheel of gedeeltelijk aan een ander registratie zijn ontleend, een unieke koppelsleutel wordt vastgelegd, zodat je makkelijk met de oorspronkelijke bron kan koppelen.

Als de koppeling tussen de basisregistraties er wel is, maar de gegevens worden doorgeleverd als een kopie, en niet via de verwijzende sleutels of ID's, dan is er geen garantie dat het meest actuele gegeven wordt getoond. Wat weer tot besluiten door de gebruikers op basis van niet actuele gegevens kan leiden.

Voor dit knelpunt leverden de deelnemers drie oplossingsrichtingen aan.

- Zorg dat de achterliggende brondocumenten raadpleegbaar zijn.
- Werk met één portaal en één regisseur voor gegevenslevering uit het stelsel en stop met het doorleveren van kopieën.
- Specifiek voor de BRK werd geopperd de 'comfortgegevens' van de BRK uit de BRP via 'push' berichten actueel te houden.

Bij de decentrale basisregistraties worden afspraken niet door iedereen op dezelfde wijze ingevuld en keuzes niet uniform gemaakt, wat leidt tot verschillen in registraties.

De deelnemers zagen hier veel heil in een laagdrempeliger terugmeldproces. Als er bijvoorbeeld uit een bestandsvergelijking blijkt dat gegevens niet kloppen en dit wordt gemeld, wordt meteen gevraagd naar bijvoorbeeld meetstaten. Die zijn er dan niet en dan wordt de melding niet verwerkt. Terwijl het vaak om evidente fouten gaat, bijvoorbeeld een groot object (bv. een sporthal) waar de oppervlakte op 1 m<sup>2</sup> staat.

---

<sup>1</sup> Mogelijkwijds zijn de deelnemers aan de workshop niet geheel op de hoogte van de koppeltabellen die voor BAG en BRK beschikbaar zijn.

Verstrekingsproducten ontbreken of zijn duurder en moeilijker dan noodzakelijk. De leveringsformaten zijn niet voor alle basisregistraties eenvoudig in het gebruik en sluiten onvoldoende aan op de behoeften van (sommige) gebruikers.

Veel deelnemers gaven aan veel baat te hebben bij het volledig vrijgeven van de WOZ-waarden en gebouwtypen van woningen. De huidige halfslachtige openbaarheid is voor velen ingewikkeld.

Integraal gebruik van data uit verschillende basisregistraties is moeilijk. Elke basisregistratie heeft zijn eigen voorzieningen en verstrekingsproducten en voor inzage is het noodzakelijk gebruik te maken van meerdere webportalen en viewers.

De deelnemers pleiten voor het leveren via één uniform formaat zodat je alle bronnen op dezelfde manier kan interpreteren en verwerken.

Elke basisregistratie kent zijn eigen systematiek en timing voor het melden van mutaties, wat consistentie van gegevens lastig maakt.

Oplossingen worden verwacht vanuit het project samenhangende objectregistratie. Dan kan je alle geobasisregistraties beter integreren en is een deel van de afstemmingsproblemen opgelost.

Een tweede oplossingsrichting werd gezocht in een gezamenlijke SLA op zodat processen qua timing op elkaar zijn afgestemd.

De vervangingscyclus van de eigen ICT van de gebruikende organisaties is soms lang, waardoor het duurt lang voordat alle vak applicaties/processsystemen aangesloten zijn. Dit verstoort dan de procesgang, met het risico dat het raadplegen van de basisregistraties wordt overgeslagen.

Een van de oplossingsrichtingen die werd geopperd, was het creëren van meer weboplossingen vanuit een centrale regie. Hierdoor ontstaat minder afhankelijkheid van applicaties van gebruikers en kan het gebruik eenvoudiger tot stand komen.

Er is geen eenduidige plek waar de ondernemer en de inwoner kan inzien welke gegevens over hem of haar bekend zijn.

Het leek de deelnemers zinvol dit knelpunt vanuit stelselverband op te pakken. Dit zou dan ook de kans bieden het stelsel meer op de kaart te zetten en ook een bredere publieke bekendheid te genereren.

Er is geen 'loket op stelselniveau om actuele behoeften te melden.

De deelnemers aan de workshop herkenden dit knelpunt en gaven en aantal suggesties:

- Plan een regelmatig overleg in met de gebruikers (bv 1x per 4 maanden) waarin behoeftes kunnen worden gemeld. Rouleer in de aanwezige gebruikers.
- Een meer sectorale benadering werd ook geopperd. Bijvoorbeeld voor nutsbedrijven. De behoeften en wensen van meerdere nutsbedrijven zullen waarschijnlijk overeenkomen.
- Intensievere samenwerking met externe partijen op vlak van data kwaliteit. Nu kan data kwaliteitsmeldingen alleen via de website gemeld worden per pand. Maar als je als grote partij heel veel data hebt die je naast de data kan leggen dan is 1 voor 1 melden niet echt een optie.

Er is geen coördinatie van wijzigingen, waardoor grootschaligere vernieuwingen in het stelsel samen kunnen vallen.

Deelnemers vonden het DisGeo initiatief van BZK al een goed voorbeeld en verwachten daar veel van. In het bijzonder werd aangegeven dat het leveren van gegevens vanuit samenhang al veel kan schelen.

De verantwoordelijkheid voor de koppelingen tussen de basisregistraties is niet voldoende duidelijk belegd.

De deelnemers zagen twee oplossingsrichtingen:

- Publiceer de verantwoordelijkheden en technische werking van de koppelingen. Dit vergroot het begrip en maakt duidelijk wie waar voor verantwoordelijk is.
- Zorg ervoor dat alle ID's van alle subjecten en objecten in het stelsel uniek zijn. BZK zou daar (nog) meer de regie op moeten nemen

Er zijn verschillende bekostigingsmodellen voor de basisregistraties.

De deelnemers pleiten voor een 'kosteloos' open data beleid voor de basisregistraties. Zij vonden verdienmodellen niet passen bij aard van de basisregistraties.

De AVG heeft geleid tot meer terughoudendheid bij het verstrekken van persoonsgegevens.

Dit punt werd herkend. Voor relatief veel deelnemers vertaalde dit zich naar problemen met test en demodata. Er zijn geen integrale, centrale testsets beschikbaar. De integratie tussen de registraties is voor hen dan ook amper te testen en te beproeven<sup>2</sup>.

Een tweede oplossingsrichting werd gezien in het goed vastleggen van de toegang tot de basisregistraties (logging) zodat helder is wie welke informatie opvraagt. Zo kan misbruik worden voorkomen

## Droombeelden

De deelnemers aan de workshop gaven enkele droombeelden weer. We geven de meest herkenbare weer.

- Eenmalige opslag, meervoudig gebruik én dan bevragen bij de bron. Deelnemers zagen veel heil in de principes van de Common Ground en projecten als HaalCentraal.
- De beschikbaarheid van goede testdata, met historie, koppelingen en demo-data zodat oplossingen zijn te beproeven.
- Bij alle geo-basisregistraties 3d opnemen.
- In samenhang leveren van basisregistraties vanuit één loket.
- Alle basisregistraties beschikbaar maken als open data

---

<sup>2</sup> Er zijn tegenwoordig goede oplossingen om synthetische data te genereren met behulp van AI die niet tot personen zijn te herleiden.

## 1. Sterke punten van het stelsel

1. Makkelijk raadpleegbaar van de stelsels die ik gebruik.
2. Kwaliteit, actualisatie.
3. Toegankelijk, snelle reactie, gebruiksvriendelijk.
4. Beschikbaarheid van grote hoeveelheden data over panden, percelen, bedrijven die vrij accuraat is. Wanneer ik met buitenlandse collega's spreek zijn die vaak jaloers over de type data die we beschikbaar hebben. Vooral de BAG maakt het voor vastgoed makkelijker. Je kan de BAG als unieke identificatie voor panden gebruiken.
5. Standaarden; uniformiteit.
6. Dagelijks update mutaties van adresgegevens in het technisch systeem van Evides. Mogelijkheid facturatie juist en volledig kunnen uitvoeren.
7. Eenduidigheid en hogere kwaliteit.
8. Heldere informatie.
9. Makkelijk te raadplegen.
10. Eén "werkelijkheid".
11. Op een plek (naast elkaar en in samenhang) de (authentieke) gegevens ter beschikking om te gebruiken in de uitvoering van eigen bedrijfsprocessen.
12. Eenduidigheid, enkelvoudigheid en actualiteit. Terugmelden bij de bron en directe afhankelijkheden.
13. Beschikbaarheid van toegankelijke registraties een heel grote plus.
14. Datamining mogelijk door omvang.
15. Breedte van de aangeboden informatie.
16. Aansluiting op de basisregistraties in de werkprocessen in de keten maakt het mogelijk om goed te registreren in de basisregistraties en verband met andere basisregistraties.
17. Verantwoording in kader AVG.
18. Sommige registraties gemakkelijk in Arcgis raadpleegbaar als open data
19. Eén loket waar de info staat.
20. Stabiliteit gegevenssets.



## 2. Voorbeelden van knelpunten

### 2.1 Dienstverlening en kennis

**De dienstverlening is voor elke basisregistratie verschillend ingericht.**

1. Geen eenduidige terugkoppelingsmogelijkheid.
2. KVK werkt heel anders dan Kadaster. Vereist totaal andere architectuur, dus complex voor leverancier die dit aan klant beschikbaar wil stellen.
3. Voor de BAG heb ik alle data ingelezen in een database en ik doe daar analyses op. Daarbij loop ik regelmatig tegen eigenaardigheden aan die niet kloppen. Bijvoorbeeld VBO's zonder pand en nog vele andere zaken. Deze zou ik dan graag in bulk willen aanleveren voor data kwaliteit. Dit is niet mogelijk en moet 1 voor 1 aangeleverd worden. Dit is voor mij teveel werk, daarom lever ik gevonden data kwaliteiten problemen niet altijd aan.
4. Zou eenduidiger gebruikersvriendelijker kunnen.
5. Verplichte gegevens uit een Basisregistraties worden soms anders toegepast in een andere registratie waardoor er workarounds worden bedacht.
6. Lokale BRK dataset van kadaster kan uitsluitend worden bijgewerkt middels mutatiebestanden (geen vaste frequentie). Lokale BAG dataset van kadaster kan worden bijgewerkt middels mutatiebestanden en middels berichtenverkeer. Lokale NHR dataset van Kamer van Koophandel kan worden bijgewerkt middels wekelijkse mutatiebestanden en middels signaalberichten. Oplossingsrichting, alle lokale sets alleen bijwerken middels berichtenverkeer. (near real-time gelijk aan de bron)
7. Dit ervaar ik inderdaad ook. Voor de kadastrale info moet je bij het Kadaster terecht. De BAG is verkrijgbaar via openbare data, maar onduidelijk waar je dan moet zijn voor inhoudelijke dienstverlening.
8. Terugmelden is niet bij elke basisregistratie mogelijk. Melder, zeker op organisatieniveau zou overzicht van de gedane meldingen wenselijk zijn.
9. Iedere dienstverlener maakt 'zijn eigen fouten' dus moet je er bovenop zitten.
10. Sanlevering van BAG, BGT en BRO is niet standaard (lees: divers). Uitleveren is wel via PDOK.
11. Als je een registratie niet vaak gebruikt is het even zoeken naar de informatie.
12. BAG en BRK zijn apart ingericht maar de leverancier (kadaster) is dezelfde. Terugkoppeling bij BAG is anders dan bij BRK.
13. Terugmeldvoorziening zonder volgsysteem. (Mogelijk bij mij niet voldoende bekend).

**De inhoud en de mogelijkheden van sommige basisregistraties zijn voor een relatief grote groep onbekend. De leercurve voor het gebruik van basisregistraties is steil.**

1. Het gaat om de inhoud van elke basisregistratie afzonderlijk maar ook om de samenhang tussen objecten in de basisregistraties onderling. Inzicht daarin is van belang om gegevens uit basisregistratie(s) te kunnen gebruiken.
2. Ben een zeer ervaren data engineer, maar ik heb echt veel tijd moeten stoppen om de BAG te verwerken in de database. En nog na 2 jaar kom ik nog steeds zaken tegen. Ik vind dit echt een hele complexe bron. Ook gaat er regelmatig wat fout in de aanlevering, waardoor dit handmatig moet worden gecorrigeerd, vooral tijdens de migratie intern naar bag 2.0. Dan kloppen de mutatie berichten toch niet helemaal. Je kan ook weer heel veel informatie afleiden uit de data. Zoals start bouwjaar. Gaat het om een verbouwing. Al hoewel dit niet altijd goed gaat.
3. Voor het meeste gebruik zijn de registraties (veel) te uitgebreid.
4. Ben ook bezig geweest met de perceel data. Dit koste ook weer wat zoekwerk. Deze data is ook totaal anders ingericht, namelijk op GEO-niveau. Hierin mist dan ook de echte koppeling tussen kadastrale gebieden en welke percelen daarbij horen. Daar kwam ik pas achter nadat ik

volledige bestand had verwerkt. Het is ook een groot bestand, dus je moet best zware apparatuur hebben en zware data engineering kennis om het allemaal te kunnen verwerken.

5. Een combinatie van NHR met BAG om een locatiebestand van bedrijven op te bouwen. (De relatie tussen een vestiging, een verkooppunt, een bag-adresid en verblijfseenheid is lastig) Datamodel en betekenis eenvoudiger beschikbaar stellen. Uitgewerkte voorbeelden beschikbaar stellen.
6. Bag en de woz maken van elkaars gegevens gebruik maar data dient nog meer afgestemd te worden.
7. We weten niet of we alle mogelijkheden uit de registratie kennen en benutten.
8. Geldt voor ons ook. Door eens het digitale stelsel uit te printen zie je ook hoe alle verbanden zijn. Mijn vraag is ook, hoe benaderbaar de verschillende registraties zijn voor niet-overheden?
9. Ik gebruik maar een aantal registraties. Meer dan de helft is voor mijn werk niet relevant, dus logisch dat het onbekend is voor mij.

## 2.2 Gegevens(kwaliteit)

**Basisregistraties weerspiegelen vaak de juridische of administratieve werkelijkheid. Gebruikers hebben echter veelal behoefte aan gegevens over de actuele werkelijkheid.**

1. Bijvoorbeeld adressen die in BRK niet overeenkomen met de werkelijkheid of hoe een gebouw op het perceel staat.
2. Adresgegevens van RNI'ers betreft veelal het buitenlandse adres. Voor buitenlandse werknemers zou je graag de verblijfsplaats in NL willen hebben.
3. Over het algemeen is de actualiteit voldoende. Bij de juiste autorisatie is wel historie noodzakelijk. Denk bijv. aan de WOZ waarde en de koppeling met BAG, BRK, BGT etc. Voor zaken als vergunningen, belastingen is het bijvoorbeeld noodzakelijk.
4. Historie wordt door veel klanten niet goed begrepen (wij leveren historie vaak ook niet door). Is ook gerelateerd aan overcompleteheid van de registratie voor regulier gebruik.
5. Behoeft is niet alleen actueel ook historische data is belangrijk.
6. Kwaliteit adresbewoning vooral van twintigers.
7. Historie van adresgegevens kunnen inzien, met name de vorige BAG-functie.
8. Verzamelen van data-bestanden van commerciële organisaties of private kwaliteitssystemen van semi-overheid en deze combineren met data uit de basisregisters is vaak lastig en levert veel mismatches.
9. Kwaliteit van sommige registraties volgens onze klanten soms te slecht om goed te gebruiken.
10. BAG jaartal pand is niet altijd de stichtingsdatum, soms zelfs het jaar van de vergunning van de laatste dakkapel die gebouwd is.
11. Kwaliteit van handelsregister is matig en nog onvoldoende. Aansluiting op de bag.
12. De door ons gebruikte topografie en kadastrale registratie is behoorlijk actueel. Dit was tot de komst van de BGT/BRT wel anders.
13. Adresgegevens bag en registratie bij kadaster zijn niet altijd eensluidend.
14. In BRK ontbreken soms actuelere gegevens bij oudere registraties. Erfnamen zijn niet te vinden in BRK.
- 15.

**Basisregistraties zijn nog niet geheel op elkaar afgestemd en bevatten dezelfde soort gegevens zonder dezelfde specificaties.**

1. Kwaliteit en vulling BGT verschilt per bronhouder.
2. BAG en BRK zijn beide registraties die het kadaster biedt, maar zijn niet eenduidig in uitstraling.
3. Vooral de koppeling tussen percelen en BAG is niet goed. Het bestand dat er is heeft alleen de mogelijkheid om op GEO niveau te koppelen. En dit koppelt daarnaast niet goed. Omdat veel

pand geometrieën overlappen net op de openbare weg of in anders percelen, waardoor je teveel koppelingen terug krijgt. Je wil eigenlijk een koppeling op basis zoals het in de kadastrale documenten staat, want dat is de werkelijke administratieve werkelijkheid.

4. BAG, BGT, WOZ, BRK bevatten deels overlap in hoek van panden.
5. Er is ook geen eenduidige manier om gegevens aan elkaar te linken, bv gegevens van een bestuurder in de KVK tegen de BRP voor verdere aanvulling.
6. Persoonsgegevens (BRP) zijn onlosmakelijk verbonden met de rechtszekerheid (BRK), worden nu dubbel geleverd maar niet met dezelfde actualiteit.
7. Het wordt nog een lange weg naar de samenhangende object registraties doordat de gegevens nog lang niet overeenkomen in de diverse Basisregistraties.
8. Klopt inderdaad maar deels afhankelijk van de complexiteit. Redundantie is tijdens deze fase noodzakelijk om ook afzonderlijk te kunnen gebruiken. Bij een aanstaande volwassenheid en juiste technische volwassenheid zal dit telkens minder het geval zijn.
9. Komst van de SOR zou aanvulling zijn.
10. Ik haal sowieso afzonderlijke registraties op in arcgis door bijvoorbeeld arcgis-online te raadplegen. Koppelingen op één digitaal loket zou handig zijn.
11. Koppelingen in Handelsregister tussen Persoon, Vestiging en Maatschappelijke Activiteit zijn soms afwezig of inconsistent.
12. Registers niet helemaal afgestemd op elkaar afgestemd.

**De gegevensmodellen van de basisregistraties zijn erg complex, en sluiten niet altijd aan bij het gebruik in de praktijk.**

1. Handelsregister is erg ingewikkeld gegevensmodel met tig tabellen met overlappende gegevens.
2. AOA, TGO en VBO zijn in praktijk vaak hetzelfde id-nummer, maar worden apart benoemd. Waarom hetzelfde beestje niet bij hetzelfde naampje noemen.
3. In het kadaster ontbreekt nog wel eens een akte of wordt niet alle gegevens goed verwerkt.

**De koppelingen tussen de basisregistraties zijn niet altijd op orde waardoor in de praktijk handmatig moeten worden gekoppeld.**

1. Adresgegevens in kadaster komen niet altijd overeen.
2. Wij ontvangen op kwartaalbasis een overzicht vanuit het kadaster van onze eigendommen als maatwerk product. In de praktijk is het lastig om de gegevens aan te sluiten op onze administratie aangezien de verschillende registratie tabellen bij het kadaster lastig zijn te koppelen, zeker wanneer er sprake is van meerdere eigenaren in een commercieel gebouw of er sprake is van nieuwbouw. Hierdoor moeten wij zeer veel handmatig aansluiten.
3. Vaak als ik bronnen binnen krijg met daarin koppeling met een VBO ID doe ik dat zelf opnieuw op basis van adres, omdat de koppeling in aantal gevallen niet klopt. Dit gaat bijvoorbeeld fout bij energie labels van RVO. Zoals ik hier boven al aangaf. Koppeling tussen Perceel data en BAG is niet echt relevant, dit is een koppeling op GEO niveau, zodat de tekst met huisnummers op de juiste plek op het scherm komt te staan. Maar ik wil weten hoe percelen en panden werkelijk gekoppeld zijn.
4. Analyse van de koppeling tussen BRK en KVK (gedaan door Kadaster dacht ik): 43% - is natuurlijk veel te weinig.
5. In onze BRK-levering zitten alleen uitgeschreven adressen, maar geen BAG-ID's die daarbij horen, waardoor koppeling zeer lastig is.

**Als de koppeling tussen de basisregistraties er wel is, maar de gegevens worden doorgeleverd als een kopie, en niet via de verwijzende sleutels of ID's, dan is er geen garantie dat het meest actuele gegeven wordt getoond. Wat weer tot besluiten door de gebruikers op basis van niet actuele gegevens kan leiden.**

1. BAGADRESID in NHR niet sluitend met ADRESNUMMER uit BAG, zelfs postcode/huisnummer mismatch. Automatiseren en near-realtime synchroniseren van data tussen basisregisters.
2. leveringen uit de BRK worden voorzien van de op moment van levering c.q. op tijdstip van de situatie in de BRK gekoppeld aan de gegevens van dat moment in bijv. de BAG of de BRP of het NHR. Voor BRK-leveringen wordt voor overheidsinstellingen bij mijn weten het ID uit een andere basisregistratie geleverd.

**Bij de decentrale basisregistraties worden afspraken niet door iedereen op dezelfde wijze ingevuld en keuzes niet uniform gemaakt, wat leidt tot verschillen in registraties.**

1. Binnen de BAG merk je wel verschillen in kwaliteit per gemeente. In bijvoorbeeld Utrecht zijn kantoren niet goed geregistreerd. Ook zijn veel panden als hele grote objecten, terwijl dit in praktijk kleinere units zijn.

### 2.3 ICT en verstrekingsproducten

**Verstrekingsproducten ontbreken of zijn duurder en moeilijker dan noodzakelijk. De leveringsformaten zijn niet voor alle basisregistraties eenvoudig in het gebruik en sluiten onvoldoende aan op de behoeften van (sommige) gebruikers.**

1. Er worden door sommige basisregistraties andere tarieven in rekening gebracht voor private of publieke dienstverleners.
2. Er zijn basisregistraties welke niet (direct) beschikbaar zijn voor private dienstverleners, maar wel publieke dienstverleners met dezelfde taak.
3. Het openstellen van de WOZ portaal in de huidige vorm heeft voor ons weinig toegevoegde waarde aangezien wij door onze omgang deze gegevens graag grootschalig willen inzien. Tevens zouden op dezelfde wijze ook de commerciële objecten ontsloten willen hebben.
4. Soms te veel verstrekingsproducten waarbij verschillen niet helder zijn.
5. Levenscyclus management van verstrekingsproducten bij bronhouders niet altijd goed ingeregeld.
6. Dit is inderdaad een groot mankement. Je moet momenteel echt shoppen om je gewenste info digitaal op te halen.
7. WOZ voor provincies zou erg fijn zijn om te mogen raadplegen ivm aanpak Energietransitie en monitoring woningmarkt. Loopt telkens stuk op juridische grenzen die inconsistent zijn (vgl. 'Openbaar' wozwaardeloket.nl)

**Integraal gebruik van data uit verschillende basisregistraties is moeilijk. Elke basisregistratie heeft zijn eigen voorzieningen en verstrekingsproducten en voor inzage is het noodzakelijk gebruik te maken van meerdere webportalen en viewers.**

1. Van belang is dan ook om de verhouding van objecten in bijv. WOZ, BAG en BRK te kennen. Elke basisregistratie heeft eigen objecten die niet altijd 1-1-1 op elkaar matchen.
2. Is inderdaad omslachtig om meerdere websites te moeten bezoeken voor informatie.
3. Klopt, je weet soms niet waar je de info vandaan kunt halen.

**Elke basisregistratie kent zijn eigen systematiek en timing voor het melden van mutaties, wat consistentie van gegevens lastig maakt.**

1. KVK heeft geen WAS-WORDT. Is echt een gemis.

**De vervangingscyclus van de eigen ICT van de gebruikende organisaties is soms lang, waardoor het duurt lang voordat alle vak applicaties/processystemen aangesloten zijn. Dit verstoort dan de procesgang, met het risico dat het raadplegen van de basisregistraties wordt overgeslagen.**

1. Dit lijkt een klein onderdeel maar is minstens uiterst bepalend voor het behalen van de collectieve de doelen en ambities. Vaak blijkt dit een onvoorziene drempel voor de uitvoering.

**Er is geen eenduidige plek waar de ondernemer en de inwoner kan inzien welke gegevens over hem of haar bekend zijn.**

1. Er wordt gewerkt aan een inzage register bij het BSNk, is dit wellicht een idee om op aan te sluiten?

## 2.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten

**Er is geen 'loket' op stelselniveau om actuele behoeften te melden.**

1. Dit is bijvoorbeeld het eerste overleg waarin ik contact heb met stelsel partijen.
2. Zou een goed idee zijn.
3. Een melding kan bijv bij de bag in onderzoek geplaatst worden en dan een half jaar in onderzoek blijven staan.

**Er is geen coördinatie van wijzigingen, waardoor grootschaligere vernieuwingen in het stelsel samen kunnen vallen.**

1. Ook notificaties dat er wijzigingen plaatsvinden zie ik niet, dit kan wellicht gefaciliteerd worden zoals Logius de wijzigingen meld aan hun achterban?
2. Duidelijk voorbeeld: BRK 2.0 waar pas laat bleek dat daarvoor ook wijzigingen in het WOZ datamodel nodig ware.

**De verantwoordelijkheid voor de koppelingen tussen de basisregistraties is niet voldoende duidelijke belegd.**

1. Waar ligt de verantwoordelijkheid voor de koppelingen eigenlijk?
2. Herkenbaar, bij de lv woz wordt data van de bag getoond terwijl de data vd woz anders kan zijn.
3. Er wordt nu in Common Ground verband gepraat over actualisatie triggers BRK/WOZ. Dat zou veel breder moeten.
4. Ik ga er vanuit dat de stelselplaat basisregistraties van Logius en de site daar voldoende verklarend voor zijn. Indien niet het geval kan dat aangegeven worden of zijn er vaak specifieke klankbordgroepen, overleg en soms ook toezichthouders.

**Er zijn verschillende bekostigingsmodellen voor de basisregistraties.**

1. Kosten voor Kvk data is extreem duur 30k (externe partij) - 150k (bij Kvk) per jaar. Terwijl deze heel interessant is. Er is gratis data beschikbaar, maar deze mist weer het detail niveau om er werkelijk iets mee te kunnen.
2. Tijd om kosten onderlinge vertrekking neutraal te maken.
3. Wij gebruiken momenteel vooral de kosteloze output. Kadastrale basisinfo kopen we bij gelegenheid bij het Kadaster. wel extreem duur.

**De AVG heeft geleid tot meer terughoudendheid bij het verstrekken van persoonsgegevens.**

1. KvK data. Je wil toch op adres niveau weten wat het bedrijfsnaam is en in welke sector deze actief is. Volgens mij moet dit toch wel kunnen via AVG. De data kan je toch krijgen, zit alleen nu achter een betaalmuur.
2. Bij de KVK is het niet mogelijk als er meerdere eigenaren deze in te zien.
3. Klopt belangrijk punt daardoor wel beperkingen bij de afnemers.

### 3. Oplossingsrichtingen knelpunten

#### 3.1 Dienstverlening en kennis

##### **De dienstverlening is voor elke basisregistratie verschillend ingericht. (1 like)**

1. Bij kadaster afdeling opzetten voor verwerken van bulk leveringen van data kwaliteitsissues. Daar kunnen ze dan automatisering bouwen, zodat die bulk verzoeken weer verdeeld kunnen worden naar de verschillende gemeentes die dit moeten oppakken. Probeer zoveel mogelijk het handwerk eruit te halen. Andere oplossing is dat dit soort fouten zelf gemonitord worden met een eigenlijk data kwaliteitsmeeting. Je kan dan op basis van fouten die gemeld worden regels inbouwen om te meten of deze fouten nogmaals voorkomen, de betreffende gemeente kan dan meteen geïnformeerd worden. (2 likes)
2. Eén portaal of contactpunt voor alle terugmeldingen, voor alle basisregistraties. Van waaruit naar de verschillende basisregistraties gedelegeerd kan worden. (3 likes)
3. Bijvoorbeeld een ticket/issue systeem. (1 like)
4. Regieorganisatie die ook levering verzorgt (los van bronhouders). (2 likes)
5. Oplossing: 1 portaal met 1 berichtenverkeer. (2 likes)
6. Een informatievoorziening voor de objectenregistratie met mandaat om in de andere Basisregistraties te muteren. (1 like)
7. De informatie die door het kadaster wordt verstrekt bundelen in een registratie, zodat je niet apart naar BAG en BRK bijvoorbeeld moet gaan. (1 like)
8. Op zoek gaan naar de essentie qua dienstverlening, verschillen in deze detecteren en dan op zoek naar uniforme dienstverlening vanuit basisregistraties en mogelijk ook over basisregistraties in onderling verband heen. (1 like)
9. 1 portaal met 1 beheerder zodat eenduidige gecommuniceerd wordt
10. Een schil over de verschillende registraties heen om terug te melden. Meer bekendheid geven.
11. Vergroot de mogelijkheid van benutting via open data. Alleen de data die gevoelig is via AVG niet openbaar maken. (1 like)

##### **De inhoud en de mogelijkheden van sommige basisregistraties zijn voor een relatief grote groep onbekend. De leercurve voor het gebruik van basisregistraties is steil. (1 like)**

1. Zelf maakte ik bij BAG vaak gebruik van de <https://www.amsterdam.nl/stelselpedia/> om de inhoudelijk kennis goed te begrijpen. Dit initiatief zou eigenlijk centraal aangeboden moeten worden. Ook heb ik wel eens vagen gesteld bij LinkedIn groep "Basisregistratie van Adressen en Gebouwen bronhouders" <https://www.linkedin.com/groups/1960281/> over de BAG. Technisch gezien is er wel wat documentatie, maar deze is vaak moeilijk te vinden. Zit diep in de website verstopt en is niet altijd up-to-date. (2 likes)
2. Helemaal mee eens met hierboven. Amsterdam heeft het op dit punt goed voor elkaar Centrale landelijke 'Stelselpedia' zou erg welkom zijn. (4 likes)
3. Eens met hierboven.
4. Gebruikers (met name de particulieren) bewust maken over de BAG administratie. Dit omdat we merken dat hier dagelijks veel vragen over komen van onze klanten die geen kennis hebben van de BAG.
5. De handout met verschillende basisregistraties is al zeer verhelderend. Maak daarbij per registratie een overzicht hoe ze in verschillende programmatuur te benaderen zijn. Neem ons bij de hand om het bij de grote groep bekend te maken.
6. Niet meer als eilandjes denken maar het groter geheel begrijpen vanuit het stelsel van Basisregistraties daar zijn voldoende handreikingen voor. (1 like)

7. Het is van wezenlijk belang om te weten wat er in een basisregistratie is vastgelegd en wat een gegeven betekent in de context van die basisregistratie. Verder is het van groot belang om over basisregistraties heen te voorzien waar zij aan elkaar gekoppeld zijn en wat de gegevens in de ene betekenen en wat de betekenis in de andere is. Het zou goed zijn om de leercurve af te vlakken, dat is het belang van goed gebruik van het stelsel van basisregistraties voor de uitvoering van taken in organisaties die gebruiker van dat stelsel zijn. (2 likes)

### 3.2 Gegevens(kwaliteit)

**Basisregistraties weerspiegelen vaak de juridische of administratieve werkelijkheid. Gebruikers hebben echter veelal behoefte aan gegevens over de actuele werkelijkheid.**

1. Verwerken van een naamswijziging van een vennootschap moet nu met een aparte akte richting het kadaster, waar soms (veel) tijd over heen gaat, een koppeling van een ingediende wijziging bij de kvk met het kadaster zou een uitkomst zijn (4 likes)
2. Helemaal mee eens. Dubbel werk.
3. Ook mee eens en er zijn al dergelijke werkende initiatieven bij het Kadaster zoals Splits.
4. De basisregistraties van de BRK en de Bag zouden in 3d uitgevoerd moeten worden om beter aan te sluiten bij de juridische en administratieve werkelijkheid. (2 likes)
5. Goed punt, zeker bij meervoudig grondgebruik. (1 like)
6. Bij BRK worden adressen niet aangevuld als daar later (bijvoorbeeld bij nieuwbouw) pas meer over bekend is. Dit zou via BAG toch gevuld kunnen worden? (3 likes)
7. Van belang is ook een historie van een BAGadres met datum van wijziging kunnen inzien, bv samenvoeging van BAG Adressen. (1 like)
8. Al hangen veel rechten en plichten aan registratie op een adres. Zorg dat dat niet in de weg zit bij het registreren van vluchtige personen als RNI'ers. Beloon ze eerder. (2 likes)
9. Meer registers met elkaar koppelen. (2 likes)
10. Voor de basisregistratie kadaster geldt dat zij een weergave de verwerking van stukken uit de Openbaar Registers op inschrijvingstijdstip en wijzigingen van gegevens buiten de BRK om worden niet bijgehouden (neem bijv. Cultuurcode of Koopsom als voorbeelden). In haar betekenis kan de BRK dus niet actueel zijn.
11. Als een publiekrechtelijke beperking op een appartement rust in een complex, wordt deze vervolgens op alle appartementen aangetekend, hetgeen leidt tot verwarring en vervuiling. Kan dit niet per adres worden bijgehouden ipv op het gehele complex? (1 like)
12. Bedenk dat bijv. Voor inschrijving in handelregister dat dit geen verplichting is, waardoor dit niet actueel is en ook niet volledig is. Een gebruiker kan dat niet altijd weten.
13. Neem 'boerderij' en 'agrarische functie' op in BRT resp. BAG. Ligging van boerderijen zijn niet consistent te vinden, maar is voor tal van analyses gewenst In basisregistratie Gewaspercelen zou koppelsleutel met BAG-ID van 'agrarische functie' een prachtige koppeling zijn, zodat inzichtelijk wordt hoe groot het grondgebruik van agrarische bedrijven is. En welke verkeersbewegingen daarbij horen. (4 likes)
14. BAG: Panden die samengevoegd zijn of bij elkaar horen ook zo weergeven bijvoorbeeld Distribution Warehouse van Coolblue - Asteriastraat 4a bestaat uit 3 panden in BAG. Maar is 1 geheel. Maar je hebt ook grote complexen, zoals hoogovens, waar maar 1 adres is, maar alle panden wel bij elkaar horen. (1 like)
15. BAG: Postcode aanvragen voor panden die het missen, maar die wel een adres zouden moeten hebben. (verantwoordelijkheid ligt nu niet bij kadaster)
16. BAG: Units intekenen bij alle panden met terugwerkende kracht (studentenhuizen, winkel centrum, Schiphol ) (1 like)
17. Overweeg de database RVO energielabels op te nemen in stelsel, mits de gegevenskwaliteit van die registratie wordt verbeterd. (1 like)



18. Leg een landelijke uniforme definitie vast van de bebouwde kom, die in NWB, BRT en andere registraties eenduidig kan worden gehanteerd. Mogelijk zijn hier wetswijzigingen voor nodig maar het zou een enorme verbetering betekenen voor juridische eenduidigheid. (1 like)
19. Bij gestapelde bouw per etage de huisnummering kunnen zien - Gegevens makkelijk kunnen downloaden voor de eigen administratie (denk aan een vakantiepark) - Plattegrond van de BAG adressen - Huisnummerbesluiten - Braakliggend terrein waar een vergunning voor bouwen is aangevraagd (2 likes)

**Basisregistraties zijn nog niet geheel op elkaar afgestemd en bevatten dezelfde soort gegevens zonder dezelfde specificaties.**

1. Naast aandacht voor samenhang objecten in de fysieke ruimte ook aandacht voor leveren van stelselkern. (1 like)
2. Herkenbaar en hier valt nog veel winst in te behalen. Ook als de BAG een adres intrekt heeft dat direct gevolgen voor bijv de WOZ, want op een ingetrokken adres kan geen aanslag worden opgelegd. Dit is bijv. Niet bekend bij een bag beheerder, dus de doorverwerking van het stelsel zou bij de gebruikers bekend moeten zijn/worden, zodat effecten in beeld zijn vanuit zijn rol als beheerder van basisregistratie. (3 likes)
3. Koppeltabel voor kadastrale percelen naar gebouwen. Nu moet je deze documenten 1 voor 1 opvragen alla euro 2,5. Daarna PDF omzetten naar structurele tekst en dan gaan koppelen. Dit is behoorlijk veel werk. (4 likes)
4. Gegevens hebben in voorkomende gevallen andere specificaties en matchen om die reden niet 1-1 op elkaar.

**De gegevensmodellen van de basisregistraties zijn erg complex, en sluiten niet altijd aan bij het gebruik in de praktijk.**

1. Bij het kadaster wordt een opstalrecht voor zonnepanelen soms aangemerkt als 'opstalrecht nutsvoorzieningen', waardoor het lijkt of een dergelijk opstalrecht een zelfde status heeft als bijvoorbeeld een leiding van de stedin, dit zou anders omschreven moeten worden, zodat er ook vanuit het kadaster minder vragen naar het notariaat gaan. (1 like)
2. Basisregistraties dienen onder BZK met een unieke codering sleutelveld (status kern gegevens) plaats kunnen vinden - (Object(perceel)(WOZ)(locatie )id<>Subject(eigendom)<> BRI id<HR id<>. Deze koppeling is ook van belang voor historische opbouw. (2 likes)
3. Kadastrale data over eigenaar, kadastrale aanduidingen, percelen, etc. als gestructureerde data aanleveren i.p.v. via PDF. (1 like)
  - KvK uittreksel als gestructureerde data aanleveren i.p.v. via PDF
  - Dit kan via de machine interface
  - Wat is dit? Waar kan ik dit vinden?
  - <https://developers.kvk.nl/>
4. Maak een landelijk geüniformeerd Postcodebestand als onderdeel van de BAG. Die van ESRI is al een mooie basis hiervoor.
  - In principe kan je uit de BAG halen wat alle postcodes zijn. Als het hier niet in staat, dan bestaat het niet.
  - Klopt, maar de vlakgeometrie van postcode-6-gebieden is nu niet eenduidig en niet mooi vastgelegd.

**De koppelingen tussen de basisregistraties zijn niet altijd op orde waardoor in de praktijk handmatig moeten worden gekoppeld.**

1. Met een goede geoapplicatie met daarin verschillende kaarten van de Basisregistraties kan er heel veel geautomatiseerd worden opgelost.

2. Zorg dat alle informatie die geheel of deels verwijst naar gegevens uit andere basisregistraties een koppelsleutel hebben. Bijv. binnenlandse adresinformatie in BRK een verwijzing naar BAG adres. (2 likes)
3. Komst van de SOR kan bijdrage leveren hierin. (1 like)

**Als de koppeling tussen de basisregistraties er wel is, maar de gegevens worden doorgeleverd als een kopie, en niet via de verwijzende sleutels of ID's, dan is er geen garantie dat het meest actuele gegeven wordt getoond. Wat weer tot besluiten door de gebruikers op basis van niet actuele gegevens kan leiden.**

1. Comfortgegevens BRK ook actualiseren op basis van BRP zodat klant garantie van actualiteit heeft bij afname van alleen BRK.
2. Comfortgegevens dagvers graag. Dus ook als adres eigenaar wijzigt een nieuw bericht pushen. En niet alleen als eigenaar of perceel wijzigt. (1 like)
3. De raadpleegbaarheid van het onderliggende brondocument zou directe winst opleveren. Bij de BAG zou je de totstandkoming van de gebruiksoppervlakte willen raadplegen en of direct terugmelden.
4. Oplossing: 1 portaal met 1 regisseur en geen kopieën doorleveren. (2 likes)

**Bij de decentrale basisregistraties worden afspraken niet door iedereen op dezelfde wijze ingevuld en keuzes niet uniform gemaakt, wat leidt tot verschillen in registraties.**

1. Het zou fijn zijn als bijvoorbeeld de gemeente Utrecht met terugwerkende kracht hun administratie op orde brengt. Hierin zouden ook weer kwaliteitsmetingen een rol kunnen spelen. En input van externe partijen die fouten ontdekken, omdat ze dit cross referentie met hun eigen data. Hierin is het dan wel weer lastig dat gemeentes hoge eisen stellen aan de melding. Bijvoorbeeld vanuit het vastgoed advies, weten we dat m2 niet kloppen, maar dan vraagt een gemeente meteen om meetstaten aan te leveren. Wij hebben de meetstaten niet, we weten alleen dat de m2 niet 1 is maar een beter waarde. (2 likes)
2. Definitie tussen BAG en WOZ op objectniveau verschilt al, waardoor WOZ meer adressen heeft dan de bag uitgeeft. Wetswijziging om het wellicht eenvoudiger te maken is een optie?

### 3.3 ICT en verstrekkingsproducten

**Verstrekkingsproducten ontbreken of zijn duurder en moeilijker dan noodzakelijk. De leveringsformaten zijn niet voor alle basisregistraties eenvoudig in het gebruik en sluiten onvoldoende aan op de behoeften van (sommige) gebruikers.**

1. Geef WOZ-waarden en gebouwtypen van woningen gewoon vrij voor iedereen als open data. Niemand is gebaat bij de huidige halfslachtigheid. (6 likes)  
Hoe goed zijn die woningtypes dan? Hoe zijn die bepaald? Zeker interessant. ik haal nu woning types uit de administratie van energie labels, die worden daarin meegeleverd.
2. Initiële load als CSV leveren. Mutatie bestand als CSV leveren. Alleen mutatie regels. Er voor zorgen dat de bestanden correct zijn. (2 likes)
3. Bag initiële load en mutatie bestand in CSV formaat.
4. Private partijen die taken uitvoeren voor de overheid dezelfde toegang geven als private partijen die taken uitvoeren namens de overheid. (1 like)
5. Maak het voor eigenaren van woningen mogelijk hun eigen WOZ waarden als database in te zien en te koppelen. (1 like)
6. Nationaal Wegenbestand zou ook basisregistratie moeten worden. (1 like)
7. Meeleveren van de woningtypes is bij de lv woz een uitbreiding die gaat komen.

**Integraal gebruik van data uit verschillende basisregistraties is moeilijk. Elke basisregistratie heeft zijn eigen voorzieningen en verstrekingsproducten en voor inzage is het noodzakelijk gebruik te maken van meerdere webportalen en viewers.**

1. Het zou handig zijn als alles in 1 type formaat word geleverd, dan hoef je het maar 1x te begrijpen en kan je de andere bronnen op dezelfde manier interpreteren en Verwerken. (2 likes)
2. Comfortgegevens BRK actueel houden op basis van wijzigingen in BPR en zo ook voor andere registraties. (2 likes)

**Elke basisregistratie kent zijn eigen systematiek en timing voor het melden van mutaties, wat consistentie van gegevens lastig maakt.**

1. Samenhangende objectregistratie (sor) zou een stap vooruit zijn, dan kun je bag, bgt, woz en bor integreren. (2 likes)  
Dat initiatief is inderdaad ingezet en nu enige tijd actief als "DisGEO".
2. Stel een gezamenlijke SLA op waarin de snelheid van processen wordt afgesproken. (2 likes)

**De vervangingscyclus van de eigen ICT van de gebruikende organisaties is soms lang, waardoor het duurt lang voordat alle vak applicaties/processsystemen aangesloten zijn. Dit verstoort dan de procesgang, met het risico dat het raadplegen van de basisregistraties wordt overgeslagen. (1 like)**

1. ICT vervanging = prijzig. Creer meer weboplossing vanuit centrale regie, waardoor minder afhankelijkheid ontstaat van applicaties van gebruikers. (1 like)

**Er is geen eenduidige plek waar de ondernemer en de inwoner kan inzien welke gegevens over hem of haar bekend zijn.**

1. Dit zou m.i. vragen om een extra punt waar ondernemers en inwoners inzage kunnen hebben waar welke gegevens in het stelsel van basisregistraties vastliggen. (2 likes)
2. Vanuit het stelsel van basisregistraties zou dit mss wel opgepakt moeten worden.  
Kans voor de basisregistratie om zich op de kaart te zetten en dan heb je de bekendheid ook. (2 likes)

### 3.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten

**Er is geen 'loket op stelselniveau om actuele behoeften te melden.**

- Plan een regelmatig overleg in met de gebruikers (bv 1x per 4 maanden) waarin behoeftes kunnen worden gemeld. Rouleer in de aanwezige gebruikers. (5 likes)
- Per Nutsbedrijf kijken naar de behoeften en wensen. Dit zal bij meerdere Nutsbedrijven overeenkomen.
- Intensievere samenwerking met externe partijen op vlak van data kwaliteit. Nu kan data kwaliteitsmeldingen alleen via de website gemeld worden per pand. Maar als je als grote partij heel veel data hebt die je naast de data kan leggen dan is 1 voor 1 melden niet echt een optie. (5 likes)
- Als afnemer van de BAG sluit ik aan bij intervisie bijeenkomsten van de BAG. In overeenstemming met het kadaster en de waarderingkamer wordt dit ook aangemoedigd.

**Er is geen coördinatie van wijzigingen, waardoor grootschaligere vernieuwingen in het stelsel samen kunnen vallen.**

1. De samenhangende stelselregistraties beginnen op veel punten elkaar telkens beter en meer te vinden. Goed initiatief is bijvoorbeeld DisGEO waarbij de afhankelijkheden van WOZ, BAG en GEO/BGT juist worden verbeterd en bij elkaar komen en zelfs in elkaar vloeien. (4 likes)

2. Vanuit samenhang leveren zou een goed streven kunnen zijn (werd ook al plenair genoemd aangeduid met de kern van het stelsel) (3 likes)

**De verantwoordelijkheid voor de koppelingen tussen de basisregistraties is niet voldoende duidelijk belegd.**

1. Publiceer de verantwoordelijkheden en technische werking van de koppelingen. Dit vergroot het begrip en maakt duidelijk wie waar voor verantwoordelijk is. (2 likes)
2. BZK zou de regie in deze moeten nemen. Het Uniek maken van OBJECT en SUBJECT Id s zou al een stap in de goed richting zijn. (6 likes)  
Voor OBJECT geldt wel dat de definities van WOZ-object, BAG-object en BRK-object niet 1-1-1 op elkaar vallen. Er is wel sprake van samenhang overigens.
3. Om dit goed te beleggen, is het nodig om dat over basisregistratie houders heen te regelen. Dat begint overigens met een heldere samenhang en onderlinge betekenis van objecten in verschillende basisregistraties die niet 1-1-1 op elkaar matchen.

**Er zijn verschillende bekostigingsmodellen voor de basisregistraties.**

1. Er zou een interne centrale financiering moeten komen. Verbaasd me nog steeds dat uitvoering deel door zelfstandige bestuursorganen moet worden gedaan en niet vallen onder een Ministerie. (3 likes)  
Eens. Verdienmodellen zouden geen reden moeten zijn om data minder open te maken. (3 likes)
2. Verdienmodellen zouden niet bij bronhouders moeten passen. (3 likes)

**De AVG heeft geleid tot meer terughoudendheid bij het verstrekken van persoonsgegevens. (5 likes)**

1. Lijkt een volkomen terecht gevolg en heeft daardoor ook gevolgen voor het bepalen en verstrekken van "open data".
2. Basisregistratie zijn bedoeld om een open stelsel te creëren. (Zweeds model) waarbij wettelijk de transparantie wordt geregeld. AVG is dan geen probleem. (2 likes)
3. Als leverancier van software wordt test en demodata enorm gemist. Kadaster biedt testdata in een bepaald gebied, KVK weer ergens anders en voor WOZ en BRP zijn ons geen centrale testsets bekend. Dus de integratie tussen registraties is amper te testen. (5 likes)
4. Toegang tot basisregistraties goed vastleggen zodat helder is wie welke informatie opvraagt om misbruik te voorkomen. (2 likes)

## 4. Droombeelden

1. Eenmalig opslag meervoudig gebruik heruitvinden (gebeurt al mbv API/Haal centraal/Common Ground maar dat is niet centraal geregiseerd). (4 likes)
2. Volledige registratie van BAG, DKK en de BGT in 3D. (3 likes)
3. Goede testdata (ook stresstests) van alle registraties inclusief historie, koppelingen en WAS/WORDT en ook demodata zodat leveranciers hun producten kunnen demonstreren. (3 likes)
4. Eenduidig overzicht hoe registraties op elkaar zouden moeten koppelen. (3 likes)
5. Zoveel mogelijk basisregistraties beschikbaar als open data. (3 likes)
6. Eén register beheert door één partij, waarbij vastligt wie informatie opvraagt tegen kostprijs. toegang tot dit register na vaststellen identiteit. (3 likes)
7. Kwaliteit van BAG verbeteren op meerdere vlakken: (2 likes)
  - Panden die uit meerdere panden bestaan, samenvoegen bijvoorbeeld Distribution Warehouse van Coolblue - Asteriastraat 4a bestaat uit 3 panden maar is 1 geheel
  - Units intekenen waar die missen, bijvoorbeeld studentenhuizen, winkel centrums en schiphol
  - M2 echt goed krijgen voor alle panden
  - Gebruiksdoelen echt goed krijgen voor alle panden
  - Toevoegen verdiepingen aan verblijfsobjecten
8. Koppel tabel tussen kadastrale percelen en panden die als open data beschikbaar is (2 likes)
9. Neem het Nationaal Wegenbestand op in het stelsel basisregistraties, mogelijk zelfs met decentrale bronhouders om de actualiteit zo hoog mogelijk te houden. Zou onderdeel van het bijhouden van de BGT kunnen zijn, namelijk het opnemen van wegassen. (2 likes)
10. Eenvoudig kunnen reizen door de basisregistraties in onderling verband en actualisaties uit andere basisregistraties geprojecteerd op gegevens uit de andere kunnen zien (al reizend in de tijd). Gemakkelijk begrip van wat in welke basisregistratie staat en waartoe deze bestemd is. Dat in relatie tot de vragen die spelen vanuit gebruiksperspectief. (2 likes)
11. Bij gestapelde bouw per etage de huisnummering aanduiding kunnen zien: (2 likes)
  - Historie van een BAG adres kunnen bekijken (bv samenvoeging, splitsing wijziging bestemming pand etc)
  - Gegevens makkelijk kunnen downloaden uit de BAG viewer voor de eigen administratie
  - Plattegrond van de BAG adressen
  - Huisnummerbesluiten
  - Braakliggend terrein waar een vergunning voor bouwen is aangevraagd
12. Met 1 inzage op een kadastraal perceel direct een weergave van heersende en dienende erfdienstbaarheden, filiatie en inzage in oude kaarten met de oude nummers (2 likes)
13. Herijken van de basisregistratie door financieel neutraal de gegevens te beschikking te stellen aan overheden. Richt hiervoor een organisatie in die alle definities, koppelvlakken en uitwisselformaten te standaardiseren ( zie ook voor geometrische informatie >GEONOVUM) om eenduidigheid en betrouwbaarheid van dit gegevens stelsel te verankeren. Wettelijke aanpassing om de grenzen van transparantie van deze gegevenshuishouding te bepaling is nodig. en zorg nu ook eens voor goed toegankelijke data dictionaries. (2 likes)
14. Hanteer landelijk één uniforme definitie van 'bebouwde kom' die overal gelijk is. Maak hiervoor een basisregistratie bebouwde kommen of onderdeel van de BAG die gemeenten of provincies moeten bijhouden. Deze kan vervolgens gebruikt worden i.h.k.v. de Wegenverkeerswet,

Omgevingsverordeningen, en allerlei andere wet- en regelgeving die bebouwde kommen onderscheidt. De bebouwde kom zoals opgenomen in de BRT kan dan vervallen. (2 likes)

15. Het opbouwen van een nieuwe register voor BIM modellen! (1 like)
16. Alle acties die leiden tot een nog betere kwaliteit. In het geval van personen: Beter mee verleggen dan om verleggen. Geen personen onder de radar, dat geldt met name voor de adresbewoning. (1 like)
17. Veel mooie afspraken worden geregeld door de techniek 'ingehaald' omdat die immers sneller evolueert. Zonder deze financiële afhankelijkheid en beperkende technische gevolgen zou alles innovatiever en kwalitatief beter worden. ( 1 like)  
- Een centrale en volwassen stelsel-regisseur
18. KvK data op adres niveau, bedrijfsnaam en sector als open data beschikbaar maken (m.u.v. van zzp'ers misschien). (1 like)
19. Eigenaren gegevens van het Kadaster koppelen aan het BAG adres met de daarbij behorende status van het BAG adres. (1 like)
20. Community mogelijkheden scheppen zodat klanten elkaar kunnen helpen. (1 like)
21. Geen semantische verschillen tussen juridische toepassing en technische informatie