

Gebbruikersonderzoek Basisregistraties 2020

Bijlage 5

Verdiepingsessie Stelsel - gemeenten

1 oktober 2020

Gebruikersonderzoek Basisregistraties 2020

Verdiepingsessie Stelsel - gemeenten

Berenschot

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
Sterke punten van het stelsel	4
Oplossingsrichtingen van de knelpunten	4
Droombeelden	6
1. Sterke punten van het stelsel	8
2. Voorbeelden van knelpunten	9
2.1 Dienstverlening en kennis	9
2.2 Gegevens(kwaliteit)	10
2.3 ICT en verstrekkingenproducten	14
2.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten	15
3. Oplossingsrichtingen knelpunten	18
3.1 Dienstverlening en kennis	18
3.2 Gegevens(kwaliteit)	19
3.3 ICT en verstrekkingenproducten	22
3.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten	23
4. Droombeelden	25

Samenvatting

Deze rapportage geeft de resultaten weer van de workshop van 17 september. Deze workshop vond plaats in het kader van het onderzoek naar het gebruik van basisregistraties. Deze online workshop was gericht op vertegenwoordigers van gemeenten. Deelnemers aan deze workshop werkten voor afnemende onderdelen van gemeenten (zoals afdelingen lokale belastingen) of in de rol van gegevensmanager die in hun gemeente integraal verantwoordelijk zijn voor de ontsluiting van de basisregistraties. De deelnemers zijn geworven uit de deelnemers aan de digitale enquête naar het gebruik van de basisregistraties onder circa 1500 respondenten.

In deze workshop zijn middels een online tool aan de deelnemers een aantal vragen voorgelegd:

1. Wat zijn volgens jullie de sterke punten van het stelsel van basisregistraties?
2. Kunnen jullie voor de geïnventariseerde knelpunten uit het online onderzoek een voorbeeld geven?
3. Wat zijn volgens jullie oplossingsrichtingen voor die knelpunten?
4. Welke droombeelden hebben jullie voor de doorontwikkeling van het stelsel?

Hieronder vatten we op hoofdlijnen de antwoorden van de deelnemers samen. We beperken ons daarbij tot de sterke punten, de oplossingsrichtingen en de droombeelden. In de navolgende hoofdstukken zijn de volledige antwoorden van de deelnemers op alle vragen te vinden.

Sterke punten van het stelsel

Over het algemeen geven gemeenten aan dat zij het stelsel waarderen voor de eenduidigheid, actualiteit, betrouwbaarheid en de beschikbaarheid van de gegevens. Het wordt gewaardeerd dat er kosteloos een (in de wereld) unieke set gegevens beschikbaar wordt gesteld waarvan het kwaliteitsniveau bekend is.

Oplossingsrichtingen van de knelpunten

Hieronder geven we de belangrijkste en meest in het oog springende oplossingsrichtingen weer, die de deelnemers aan de workshop hebben geopperd. Daarbij geldt dat niet alle knelpunten uit de workshop hieronder terugkomen. Op sommige punten was er relatief weinig in het oog springende feedback. Deze zijn dan achterwegen gelaten. Deze feedback is wel zichtbaar in de volledige beantwoording in de navolgende hoofdstukken.

De dienstverlening is voor elke basisregistratie verschillend ingericht.

De deelnemers aan de workshop zagen voor dit knelpunt een tweetal oplossingsrichtingen

- In de eerste plaats zag men heil in één overkoepelend orgaan, dat dan ook als één helpdesk/aanspreekpunt/wijziging coördinator functioneert. Verwezen werd naar ITIL achtige processen om meer stroomlijning in de dienstverlening aan te brengen. Een dergelijk overkoepelend orgaan zou dan ook vanuit één portaal/website werken waar alle dienstverlening is te vinden.
- Een tweede oplossingsrichting zag men in het verder integreren en afstemmen van de basisregistraties zoals vanuit het project DisGeo voor de geo-basisregistraties wordt beoogd. Een optimale inhoudelijke afstemming voorkomt veel integratieproblemen, ook in de dienstverlening.

De inhoud en de mogelijkheden van sommige basisregistraties zijn voor een relatief grote groep onbekend. De leercurve voor het gebruik van basisregistraties is steil.

De deelnemers aan de workshops gaven samenvattend twee oplossingsrichtingen.

- Het is van belang in de eigen organisatie actief het gebruik van de basisregistraties te promoten en op zoek te gaan mogelijkheden voor het gebruik. Suggesties die werden gedaan hadden betrekking op workshops voor nieuwe medewerkers en workshops op verzoek van specifieke afdelingen.
- Een tweede oplossingsrichting betrof meer formele opleidingen. Overheidsinformatisering is een specifiek vakgebied en daar moet je in opgeleid worden. Als voorbeeld werd verwezen naar de opleidingen die de NVVB verzorgt voor de BRP.

Basisregistraties zijn nog niet geheel op elkaar afgestemd en bevatten dezelfde soort gegevens zonder dezelfde specificaties.

De deelnemers aan de workshop gaven onder andere de volgende drie oplossingsrichtingen aan.

- Eén orgaan die de specificaties beheert, volgt, controleert en er op toeziet. En die doorzettingsmacht heeft om te zorgen dat de afgesproken standaarden in de praktijk worden gebruikt.
- Bij de introductie van nieuwe wet- en regelgeving toetsen of de omschrijving van begrippen zoveel mogelijk verwijzen naar of aangesloten zijn bij de definities uit de wetten van de basisregistraties. Dan kan bij de uitvoering van het wettelijk voorschrift gebruik gemaakt worden van gegevens uit basisregistraties.
- En tot slot zag men als oplossingsrichting een beter op elkaar afgestemde, eenduidige en integrale objectenregistratie.

De gegevensmodellen van de basisregistraties zijn erg complex, en sluiten niet altijd aan bij het gebruik in de praktijk.

De deelnemers gaven rond dit punt aan dat de werkelijkheid vaak complex is en dat de registraties die dat moeten weerspiegelen dat dan ook zijn. Anderen gaven aan dat het helpt om eenvoudigere tools te maken voor één bepaald doel om daarmee de complexiteit voor de eindgebruiker te verbergen.

Sommige deelnemers verwachten dat echt goed gebruik van de basisregistraties pas tot stand komt bij een omslag in cultuur, kennis en techniek. Het stelsel van basisregistraties vormt het fundament onder het 'platform' van de digitale overheid en goed gebruik vereist een nieuwe manier van werken en denken.

De koppelingen tussen de basisregistraties zijn niet altijd op orde waardoor in de praktijk handmatig moeten worden gekoppeld.

De deelnemers achten het van belang dat de verschillende ministeries beter dan nu inzicht krijgen in de gevolgen van verkeerde koppelingen. Daarnaast gaf men aan dat als je vanuit een landelijk systeem werkt je ook niet hoeft te koppelen.

Als de koppeling tussen de basisregistraties er wel is, maar de gegevens worden doorgeleverd als een kopie, en niet via de verwijzende sleutels of ID's, dan is er geen garantie dat het meest actuele gegeven wordt getoond. Wat weer tot besluiten door de gebruikers op basis van niet actuele gegevens kan leiden.

Deelnemers zagen als oplossingsrichting bronhouders, wettelijk te verplichten de koppelingen in het stelsel actueel te houden. Ook werd gesuggereerd dat het werken volgens de principes van de Common Ground en Haal Centraal dit probleem kan oplossen, omdat je dan altijd het actuele gegeven bij de bron haalt.

Bij de decentrale basisregistraties worden afspraken niet door iedereen op dezelfde wijze ingevuld en keuzes niet uniform gemaakt, wat leidt tot verschillen in registraties.

De deelnemers zagen oplossingen in het maken van betere afspraken zodat interpretatieverschillen minder voorkomen. Daarnaast verwacht men ook dat een samenhangende objectregistratie dit probleem zal verminderen.

Verstrekkingen ontbreken of zijn duurder en moeilijker dan noodzakelijk. De leveringsformaten zijn niet voor alle basisregistraties eenvoudig in het gebruik en sluiten onvoldoende aan op de behoeften van (sommige) gebruikers.

De meeste heil zagen de deelnemers in één centraal orgaan/instantie die de verantwoordelijkheid voor de verstrekking draagt. Het stelsel zou moeten voorzien in integrale gebruiksooplossingen.

Integraal gebruik van data uit verschillende basisregistraties is moeilijk. Elke basisregistratie heeft zijn eigen voorzieningen en verstrekkingen en voor inzage is het noodzakelijk gebruik te maken van meerdere webportalen en viewers.

De deelnemers verwachten het meest van een webportaal voor alle registraties zoals PDOK waarin de gegevens uit de basisregistraties volgens de Common Ground principes worden ontsloten

Elke basisregistratie kent zijn eigen systematiek en timing voor het melden van mutaties, wat consistentie van gegevens lastig maakt.

De deelnemers herkenden dit punt en verwachtten het meest van het gelijk trekken van de processen en dat dan ook in de regelgeving verankeren. Daarna zijn makkelijker specifieke oplossingen voor timingsproblemen te creëren. Te veel 'work arounds' om hiaten in regelgeving op te lossen acht men niet wenselijk.

Er is geen eenduidige plek waar de ondernemer en de inwoner kan inzien welke gegevens over hem of haar bekend zijn.

De deelnemers verwachten vooral oplossingen van de huidige voorzieningen zoals PDOK en Mijnoverheid.nl. Daar staat al best veel maar dat kan qua functionaliteit en gebruikersvriendelijkheid wel worden verbeterd.

Er is geen coördinatie van wijzigingen, waardoor grootschaligere vernieuwingen in het stelsel samen kunnen vallen.

De deelnemers aan de workshop herkennen dit punt en vinden dat BZK het aangewezen ministerie is om hier regie op te nemen. Het ligt nu te versnipperd over meerdere ministeries. Een enkeling pleit voor het instellen van een 'ministerie van data'

De verantwoordelijkheid voor de koppelingen tussen de basisregistraties is niet voldoende duidelijk belegd.

Deelnemers herkennen dit punt en onderschrijven dit ook, maar geven ook aan dat eerst de afstemming tussen de registraties goed moet worden geregeld. Pas dan is het zinvol om over de verantwoordelijkheden voor koppelingen na te denken

De AVG heeft geleid tot meer terughoudendheid bij het verstrekken van persoonsgegevens.

De meeste deelnemers vinden dat de verstrekking aan overheidsmedewerkers voor publieke taken drempelloos moet kunnen. Sancties op misbruik zijn wel dan nodig. Sommigen vinden dat de angst voor datalekken doorslaat.

Droombeelden

De droombeelden van de deelnemers over het stelsel vallen uiteen in een vijftal categorieën.

- **Centrale regie:** In de eerste plaats 'dromen' veel deelnemers van meer centrale regie. Sommigen spreken zelfs over een basisregistratie 'tsaar'. Een tsaar die politiek aandacht kan vestigen op de basisregistraties en de positie heeft om alle partijen bij elkaar te brengen om aan verbeteringen te werken. De deelnemers wezen op de urgentie hiervan omdat veel gemeenten hun beheerprocessen rond de basisregistraties uitbesteden en daarmee steeds minder 'feeling' met de inhoud krijgen.

- **Fouten herstellen:** Een tweede categorie 'droombeelden' richt zich op oplossen van bestaande fouten en het herstellen van bekende gebreken. Het gaat dan om:
 - zorgen dat alle koppelingen worden gerealiseerd en bijgehouden;
 - het vernieuwen van oude portalen en zorgdragen voor een gebruikersvriendelijke interface;
 - het invoeren van een uniform kwaliteitsbewakingstool zoals 'waarstaatjegemeente.nl' waarin alle bronhouders real-time kwaliteitsindicatoren kunnen inzien.
- **Herontwerp:** Een derde categorie van 'droombeelden' is aan te duiden als 'herontwerp'. Het gaat dan om fundamenteel het gegevensmodel van het stelsel te herzien en beter op elkaar af te stemmen. Maar ook om het stelsel uit te breiden met nieuwe, veel gevraagde gegevens zoals de 3D-geometrie. Dat nieuwe herontwerp zou dan wel moeten uitgaan van de principes van de Common Ground. Dus niet meer gegevens rondpompen maar altijd het meest actuele gegeven opvragen bij de bron via API's.
- **Centrale voorzieningen:** Een vierde categorie droombeelden richt zich op centrale voorzieningen. Men denkt dan aan centrale applicaties waarin alle koppelingen zijn geregeld en ook de functionaliteiten voor het bijhouden en ontsluiten in zijn opgenomen. Op die manier zijn er geen aanbestedingen meer nodig en is er geen afhankelijkheid van leveranciers.
- **Digital twin:** Een laatste categorie droombeelden heeft betrekking op een 'digital twin'. Dit is een categorie die volgens de schrijver van deze samenvatting wel meer uitwerking nodig heeft dan mogelijk was in de workshop. De achterliggende gedachte lijkt dat alle gegevens van fysieke objecten via één plek benaderbaar zijn en waarin alle partijen zoals bijvoorbeeld architecten hun gegevens aan kunnen leveren. De overheid kan deze gegevens dan overnemen in haar processen. Dit voorkomt fouten en vermindert het werk om gegevens uit bouwtekeningen over te nemen. Een dergelijke 'digital twin' biedt dan vervolgens ook een basis voor allerlei 'virtual/augmented reality' toepassingen.

1. Sterke punten van het stelsel

1. Eenduidigheid, actualiteit, betrouwbaarheid, beschikbaarheid. (12 likes)
2. Vrij toegankelijk. (2 likes)
3. Zeer gedetailleerd (in vergelijking rest van de wereld). (4 likes)
4. Kosteloos. (4 likes)
5. Zonder twijfel kunnen uitgaan dat de data in de registratie 'managed' data is. (2 likes)
6. Eenmalig inwinnen, meervoudig gebruik: ieder maakt gebruik van dezelfde gegevens. (12 likes)
7. Actualiteit, betrouwbaarheid en kennis/informatie. (1 like)
8. Het feit dat het een stelsel is biedt de mogelijkheid om gecombineerde producten te leveren. Het biedt ook efficiency doordat gegevens maar op 1 plek vastgelegd worden. En, als het goed is, de eenduidigheid van de gegevens. (9 likes)
9. Structuur van onderlinge relaties en positionering. (2 likes)
10. Dat sprake is van uniforme data registratie, data opslag zonder dat hier sprake is van dialecten. (5 likes)
11. Onderliggend, goed doordacht uitwisselingsprincipe, wel complex. StUF 2, 3 en binnenkort Common Ground? (1 like)
12. Uitwisselbare en toegankelijke (als in je kunt heel NL inzien) registraties. (1 like)
13. Dat er 10 basisregistraties zijn die qua kwaliteit en bruikbaarheid goed zijn is uniek. (1 like)
14. Informatie welke feitelijk goed geverifieerd en vastgelegd is. (1 like)

2. Voorbeelden van knelpunten

2.1 Dienstverlening en kennis

De dienstverlening is voor elke basisregistratie verschillend ingericht. (2 likes)

1. Andere afbakening van verblijfsobjecten in WOZ en BAG Anders geschreven definities in achterliggende wetgeving. (4 likes)
2. Een gebouw ontstaat niet in de BAG, maar op de tekentafel bij de architect, waarna deze als aanvraag via het OLO bij de gemeente in het Vergunning verlening proces word opgenomen. De plantopografie wordt in de BGT ingetekend om te toetsen aan het Ruimtelijkbeleid. Op het moment dat de vergunning wordt verleend komt de BAG pas om de hoek kijken en vanaf dat moment vind er toezicht plaats op de realisatie. Daar komen ook de meldingen startbouw en gereed vandaan. De gebruiksoppervlakte en de gebruiksfunctie komen ook uit het vergunningen traject en kunnen meteen in de BAG worden opgenomen. De WOZ moet taxeren op basis van de gebruiksoppervlakte van de BAG, maar daarvoor moet deze gebruiksoppervlakte worden opgesplitst/gecodeerd.
3. Er zijn verschillende partijen en dus verschillende manieren van communiceren bij vragen opmerkingen of verbeteringssuggesties voor elke basisregistratie. (2 likes)
4. Wanneer terugmelden van vermoedelijke onjuistheden als dienstverlening wordt gezien, is dat voor geo basisregistraties anders georganiseerd dan voor basisregistraties van administratieve data. Deze 'versnippering' maakt dat solistische verbeter acties worden 'geprobeerd', terwijl de oplossing vaak niet in de ene basisregistratie ligt. (4 likes)
5. Veel zoekwerk voor duidelijk is of je bij goede loket bent.
6. Voorbeeld 1: NHR bij KvK, nog geen LV, afname kost geld en koppeling met BAG nog steeds moeizaam: er worden nog steeds vestigingen geregistreerd op niet bestaande adressen. Voorbeeld 2: WOZ, is er al een LV WOZ ? (3 likes)
7. De snelheid kan beter.
8. Klopt, bij een applicatie zijn er direct gebruikers binnen en buiten de organisatie en bij de ander is NL zelf gebruiker, maar niet in de applicatie zelf.
9. Koppeling tussen sommige registraties (voor mij BAG en BRP) kan beter
10. Centrale regie ontbreekt, waardoor registraties niet altijd goed onderling aansluiten en registraties zijn alleen voor specialisten toegankelijk (1 like)
11. Verschillen tussen registreren in BAG en WOZ, in de WOZ splits je onderdelen op. Voor Niet-woningen die op bruto oppervlakte geregistreerd worden is er altijd verschil in de oppervlakte tussen BAG en WOZ, verklaarbaar maar ook weer vreemd omdat er een verband tussen de registraties moet zijn.
12. Knoppengebruik is verschillend en vervelend.
13. De BAG ontstaat bij de stadsdelen in Amsterdam. Via een 'handmatig' vinkje moet aangegeven worden of het BAG-plichtig is. Dit zou automatisch geregeld moeten worden.

De inhoud en de mogelijkheden van sommige basisregistraties zijn voor een relatief grote groep onbekend. De leercurve voor het gebruik van basisregistraties is steil. (2 likes)

1. Ik heb geprobeerd opleidingen te vinden, ik heb er één gevonden, maar die is wegens gebrek aan belangstelling al twee keer geannuleerd. (4 likes)
2. Collega's binnen Ruimtelijke Ordening hebben geen weet van ontsloten data.
3. Door complexiteit is het lastig om vervanging te verzorgen, zeker als die niet regelmatig wordt ingezet (kleinere overheden).
4. De registraties zijn uit een behoefte van de rijksoverheid gekomen waarbij er een bepaalde abstractie is gehanteerd om de diverse vakdisciplines te bedienen. Bepaalde methodieken,

coderingen of formaten zijn bij de ene wel en bij de andere vakdiscipline niet bekend. Neem nou b.v. de BGT. Gratis te downloaden van PDOK, maar wel in GML-formaat. De meeste architecten werken niet in of met GML. Dus de gemeentes krijgen nog steeds de vraag om uitsneden voor architecten en projectontwikkelaars te maken. Niet alleen omdat ze niet met de GML overweg kunnen, maar lang niet overal zitten puntobjecten als bomen en inspectieputten als plusinformatie in de BGT en dat hebben ze ook nodig. (1 like)

5. Voorbeeld 1: BRK is erg ingewikkeld, maar voor dagelijks gemeentelijk gebruik is niet alle info nodig. Voorbeeld 2: BGT is omvangrijk. Trend naar ontwikkeling van SOR: vereist wel hoge nauwkeurigheid (richten op meest veeleisende gebruik) en gaat veel kosten, hetgeen in periodes van laagconjunctuur NIET houdbaar zal blijken. Mijns inziens is een SOR dus NIET haalbaar.
6. Vaak is bij gebruikers (afnemers binnen gemeentelijk) onbekend/onduidelijk of ze data vanuit de Landelijke Voorziening krijgen of vanuit afslag van data. Wanneer vanuit de LV wordt afgenomen heb je als gemeente te maken met tig abonnementen, die NIET GRATIS zijn! Denk hierbij aan kadaster! (5 likes)
7. Bestuurders en de meeste managers binnen gemeenten hebben niet of nauwelijks kennis van de mogelijkheden van het (gecombineerde)gebruik van data.
8. Klopt, er ligt hier en daar informatie te vinden over een of 2 registraties, het zou fijn zijn als centraal en toegankelijk meer gedetailleerd uitleg over de registraties en de relaties te vinden of te benaderen. Voor binnen en buiten de organisaties. (1 like)
9. Er is geen duidelijkheid bij de inwoners waarvoor al deze gegevens gebruikt wordt en waar het mee gekoppeld wordt. Ook zijn de registraties niet goed met elkaar gekoppeld.
10. Helemaal voor burgers zijn basisregistraties onbekend, er wordt ook niet veel aandacht aan besteed. (2 likes)
11. Uitwisseling tussen de wereld van CAD (ontwerp en revisie) en GIS (BGT/beheer) knelt (1 like)
12. Klopt weinig bekend, en de testomgeving heb je ook niet veel aan als je het programma niet begrijpt. (1 like)
13. Het lukt onvoldoende om het gebruikersperspectief (de maatschappelijke opgave, burgers en bedrijven) centraal te stellen waardoor inspanningen achterwege blijven. Dit komt omdat het doel van basisregistraties is om de overheid haar maatschappelijke opgave effectiever en efficiënter te laten uitvoeren. Bestuursorganen hebben gebruikspllicht, niet burgers en bedrijven. Als bestuursorganen met basisgegevens hun primaire taken effectiever en efficiënter verrichten, hebben burgers en bedrijven daar baat bij. Zo stort ook een gebouw (het functioneren van de overheid) in, als de fundering (basisinformatie) niet in orde is. Het gebruik door anderen dan bestuursorganen is een positief neveneffect van het bijhouden van basisregistraties. Zo verricht 29% van de gebruikers van één product met basisgegevens, Data.amsterdam.nl, geen gemeentelijke taak. (3 likes)

2.2 Gegevens(kwaliteit)

Basisregistraties weerspiegelen vaak de juridische of administratieve werkelijkheid. Gebruikers hebben echter veelal behoefte aan gegevens over de actuele werkelijkheid. (18 likes)

1. Een voorbeeld hiervan zie je soms in de BRO. Ondergrond gegevens worden soms ingewonnen ten behoeve van een bouwproces, voordat met graaf werkzaamheden gestart wordt. De situatie van de ondergrond is na gereedkomen van de werkzaamheden echter anders, maar de gegevens in de BRO worden er niet op aangepast. Een ander voorbeeld kan je vinden in de BAG. Men wil vaak inzicht in het feitelijke gebruik van een adresseerbaar objectadres. In Amsterdam hebben we hiervoor het plus gegeven feitelijk gebruik opgevoerd. Deze wordt gevuld met de soort object code uit de WOZ.
2. Uitwisseling kan beter op het gebied van Inkomen, zorg en belastingen. (1 like)

3. Als de administratieve werkelijkheid niet klopt, komt de burger vaak in een 'het zal wel aan jou liggen'-verhaal terecht. (1 like)
4. Eens met degene hierboven
5. Opm: is voor BAG en BGT geen probleem. Opname object mag altijd met kenmerk "geconstateerd" en plaatsing "in onderzoek"
6. Gebruikers hebben behoeften aan indicatoren van vermoedelijke onjuistheden, of nadere duiding. Basisregistratie beheer is immers middel om doelen te realiseren, zoals ondermijning. Hierin wordt te weinig de verbinding gevonden, terwijl separaat elke gemeente min of meer zoekende is. (1 like)
7. Planologen of andere gebruikers van verblijfsobjecten weten niet wat er werkelijk in een verblijfsobject gebeurt. In de BAG wordt alleen de oorspronkelijke gebruiksdoel bijgehouden. In de WOZ wordt wel geschouwd om werkelijk te zien wat er in een verblijfsobject gebeurt. Ook door wonen. en ook door handhavers. Echter al deze partijen werken niet samen. En de gegevens komen niet in de BR terecht. waardoor er geen actualiteit is maar wel behoeft. (1 like)
8. Wanneer in een gemeentelijke applicatie publiekrechtelijke en privaatrechtelijke gemeentelijke taken gecombineerd zijn, kan je geen splitsing maken dat ene gedeelte wel gebruik maakt van basisregistratie gegevens en andere privaatrechtelijke taken niet. Dan is er sprake van data lek bij ene keuze of andere keuze niet voldoen aan principe
9. Als de registraties vaststaan kan het niet meer gecorrigeerd worden en heeft het ook weer consequenties met andere afnemers.
10. Een goed voorbeeld hiervan is het gebruiksdoel van een object in de BAG. Dat is niet actueel. In de BRT staat echter wel een (redelijk)actuele omschrijving van het object in 81 varianten, maar dat weten de meeste BAG-gebruikers weer niet (1 like)
11. Voor belastingheffing en voor het bepalen van wat er vergunningsvrij mag worden gebouwd, gaan de meeste gemeentes uit van de grootte van het kadastrale perceel als erf. Deze wijkt heel vaak af van wat mensen werkelijk in gebruik hebben waardoor ze verkeerd belast- of onterecht beperkt worden in hun uitbreidingsmogelijkheden. (1 like)

Basisregistraties zijn nog niet geheel op elkaar afgestemd en bevatten dezelfde soort gegevens zonder dezelfde specificaties. (25 likes)

1. Beroemd voorbeeld is natuurlijk de oppervlakte in de BAG en de WOZ. Ander voorbeeld zijn de panden uit de BAG en de BGT. Ander voorbeeld is inconsequentste terminologie, ook binnen basisregistraties, bijvoorbeeld verblijfsobject (BAG) panden (veel gebruikt BRP benaming voor woningen ...)
2. Andere afbakening van verblijfsobjecten in WOZ en BAG Anders geschreven definities in achterliggende wetgeving. (1 like)
3. Verschil in benamingen van elementen terwijl in de echte wereld we het maar over één element hebben.
4. BAG en BGT geo projecties zij verschillend op diverse fronten
5. Is van begin af aan voor gewaarschuwd en niets mee gedaan bij opbouw. centrale sturing had dit kunnen voorkomen.
6. Voorbeeld 1: BAG pand en BGT pand
7. Inhoud: semantische interoperabiliteit (bv. 'pand'), er is nogal een gebruiksaanwijzing nodig voor juist gebruik.
8. Niet alleen basis registraties, maar ook dezelfde verhaal kunnen we duidelijk zien tussen BGT en BOR.
9. Verblijfsobjecten (BAG) en verblijfplaats (BRP)
10. Administratieve Mutaties die vanuit de ene registratie tot nadelige effecten leiden voor de burger waaronder bijvoorbeeld mutatie op adres, aanpassing postcode. Dit wordt vanuit de BAG

geïnitieerd, in BRP is het een verhuizing, waardoor met name uitkeringen en subsidies opnieuw uitgevoerd moet worden (2 likes)

11. De gegevens moeten op verschillende plaatsen ingevoerd worden.
12. Bij de introductie van nieuwe wet- en regelgeving zal getoetst moeten worden of voor de omschrijving van begrippen zoveel mogelijk verwijzen naar of aangesloten zijn bij de definities uit de wetten inzake de basisregistraties (aanwijzing 5.31 Aanwijzingen voor de regelgeving). Dan kan bij de uitvoering van het wettelijk voorschrift gebruik gemaakt worden van gegevens uit basisregistraties.

De gegevensmodellen van de basisregistraties zijn erg complex, en sluiten niet altijd aan bij het gebruik in de praktijk. (14 likes)

1. Dit geldt sterk voor de BRO. Bij het inwinproces moeten in sommige gevallen gegevens meegeleverd worden die in het verleden niet ingemeten zijn. Ook heeft de onderverdeling in verschillende registratieobjecten soms een meer wetenschappelijk dan een praktisch karakter.
2. Andere afbakening van verblijfsobjecten in WOZ en BAG Anders geschreven definities in achterliggende wetgeving (1 like)
3. IK gebruik niet alle basisregistraties, maar ik werk wel veel met de verstufing van een aantal en hier zie je dat er best wel eens wat discussies zijn over het verstuffen.
4. Is nou eenmaal zo, niet zo zeuren: verdiep je erin. BRK2.0 gaat wel wat verbetering geven ? (1 like)
5. Juridische werkelijkheid en werkelijkheid buiten levert gebruiks problemen op. Mede door verschil in tempo van registratie
6. Gegevensmodellen zijn ontstaan vanuit de BR. en niet vanuit een stelsel. Dat veroorzaakt moeilijkheden en onduidelijkheden
7. Er is geen overkoepelende informatie model visie - ontwerp. Weten onvoldoende waar we naar toe werken, ieder werkt vanuit eigen silo voornamelijk bottom up
8. De gebruikers heeft hierin geen inspraak
9. Ook hier zijn er op een bepaald niveau onder invloed van de verschillende vakdisciplines keuzes gemaakt wat ten koste van het abstractie model van b.v. de BGT zijn gegaan.. Waarom moet elk puntobject b.v. een eigen symbool hebben? Moeten energieopslag tanks op particuliere grond wel worden ingemeten? Is het niet veel effectiever om te weten dat er op een adres of perceel iets dergelijks is, zodat je bij calamiteiten gericht zeer gedetailleerde informatie kan ophalen bij een veiligheidsregio die daar zeer gedetailleerde informatie over bij houden?
10. Inderdaad, dit is zeker een aandacht punt. Bij koppelingen lopen we hier vaak tegenaan.
11. De wetten zijn vaak tegenstrijdig met elkaar.

De koppelingen tussen de basisregistraties zijn niet altijd op orde waardoor in de praktijk handmatig moeten worden gekoppeld. (10 likes)

1. Dit is bijvoorbeeld het geval met de BRK-BAG koppeling. Wanneer deze incorrect is wordt door afdeling Erfpacht en door Belastingen gekeken in de oorspronkelijke aktes om de correcte situatie te achterhalen. Men meldt dit vervolgens terug bij het Kadaster. (1 like)
2. Geen ervaring mee tot op heden.
3. Koppelingen bestaan alleen in een bepaalde omgeving/context. LV's moeten sowieso alleen de actuele data laten zien. Of wordt koppelbaarheid bedoeld?
4. De koppeling BRK-BAG wordt veel gebruikt. Je denkt dat je een huis koopt op een adres. maar je koopt een huis op een kadastraal object. De koppeling BRK-BAG (dus van kad. object naar adres) moet goed zijn. Deze laat nog te wensen over.
5. De leveranciers van applicaties spelen hier een belangrijke rol. Die krijgen het steeds voor elkaar om vooral elkaar dwars te liggen. (1 like)

6. Er is onvoldoende nadruk op het beheren van koppelingen vanuit I en CT processen. Met name hier is automatisering nog 'ver te zoeken'. Moet dus handmatig en vooral in samenwerking nu opgelost worden. Waarbij een ieder vanuit zijn eigen silo vooral de ander overtuigd waarom zijn registratie wel goed is. De ensia toetsing wakkert de integraliteit niet aan! (2 likes)
7. DE ene registratie ligt vaak voor op de andere, bij BAG en WOZ wordt een oppervlakte op verschillende tijden gewijzigd bij een verbouwing, daardoor ontstaan verschillen.
8. De koppelingen zijn niet mogelijk door verschillende leveranciers.
9. Koppeling tussen BRP en BAG wordt niet altijd op adresseerbaar object gelegd. (in adresseerbaar object is het gebruiksdoel en de status van het adresseerbaar object bekend). Wanneer je koppelt op nummeraanduidingen wordt er ook ingeschreven op nevenadressen waardoor er veel onjuiste info ontstaat en fraude: denk aan twee parkeervergunningen, subsidies, uitkeringen (1 like)

Als de koppeling tussen de basisregistraties er wel is, maar de gegevens worden doorgeleverd als een kopie, en niet via de verwijzende sleutels of ID's, dan is er geen garantie dat het meest actuele gegeven wordt getoond. Wat weer tot besluiten door de gebruikers op basis van niet actuele gegevens kan leiden. (7 likes)

1. Dit ligt wel sterk aan hoe de bronhouder om gaat met zijn gegevens: gem. Gouda heeft onderling overleg en doet moeite om alles te koppelen aan BGT en/of BAG (bij een ruimtelijk component).
2. Voorbeeld: In de BRK worden de BRP gegevens niet overgenomen als er geen akte opgemaakt is en ze worden dus ook niet automatisch geupdate. Ander voorbeeld: bij een inschrijving in de HR wordt gebruik gemaakt van BAG-id's. Mutaties worden echter niet doorgevoerd, zodat naar verloop van tijd de koppeling minder actueel wordt.
3. Voor zover ik begrepen heb worden er altijd kopieën verstuurd (StUF berichten) waarin wel sleutels kunnen zitten, mar niet hoeven te zitten. Soms zijn ID's, bijv. BSN of BAG ID gegevens, terwijl ik zou verwachten dat dit sleutels zouden mogen zijn. Alhoewel BSN gebruik als sleutel ter discussie ligt.
4. Herken ik niet (1 like)
5. Eens met degene hierboven
6. Er wordt niet gewerkt vanuit een landelijk systeem.

Bij de decentrale basisregistraties worden afspraken niet door iedereen op dezelfde wijze ingevuld en keuzes niet uniform gemaakt, wat leidt tot verschillen in registraties. (7 likes)

1. Dit is inherent aan een complex geheel dat wordt bijgehouden door duizenden mensen. Lokale verschillen horen erbij, maar moeten door goed onderling overleg (met zowel burens als binnen organisaties) worden gereduceerd tot uitzonderingen. De basis ligt vast in heldere praktijkvoorschriften. (1 like)
2. Niet te voorkomen door verschillende achtergronden in opleidingen en opleidingsperiodes. Door standaardisatie zal dit in der tijd wel uitvlakken.
3. Inherent aan de keuzes die zijn gemaakt over het bronhouderschap
4. Er is blijkbaar ruimte voor interpretatie en geen afdwingen van correcte eenduidige manier van invullen door de applicaties waarmee deze registraties worden bijgehouden. Mogelijk ontbreekt er ook een centrale kwaliteitstoetsing die deels geautomatiseerd is. (1 like)
5. Er zou misschien meer verplicht moeten worden wat betreft de manier van registreren (1 like)
6. Eens degene hierboven

2.3 ICT en verstrekingsproducten

Verstrekingsproducten ontbreken of zijn duurder en moeilijker dan noodzakelijk. De leveringsformaten zijn niet voor alle basisregistraties eenvoudig in het gebruik en sluiten onvoldoende aan op de behoeften van (sommige) gebruikers. (17 likes)

1. Inwoners en bedrijven kunnen zelf geen kaartjes maken, bv. voor vergunningen of voor eigen gebruik. (1 like)
2. Er is vaak sprake van verouderde systemen met veel legacy. Overstappen naar modernere formaten is in de praktijk daardoor lastig. In Amsterdam streven we er naar om de oude producten zoveel mogelijk uit te faseren en denken we in overleg met afnemers na over nieuwe producten. Vooral nog was in Amsterdam het streven om alle registraties lokaal op te slaan en vanuit 1 centraal punt te distribueren. Momenteel loopt een discussie of we niet over moeten stappen op landelijke producten, mits er goede argumenten zijn om de opslag en distributie lokaal te organiseren. (2 likes)
3. Op dit moment staat is de informatievoorziening vooral gericht op gegevensbeheer, en niet op gebruikersgemak. Dat komt ook door wettelijke bepalingen. Bovendien heeft elke registratie meerdere applicaties waar gemeenten mee werken. Eén applicatie zou wat dat betreft beter werken.
4. Een probleem dat bij Iv's ligt. Bronhouders leveren conform regels
5. Er zijn maar een beperkt aantal leveranciers, ik kan dan ook niet beoordelen of de prijzen eerlijk zijn. Daarnaast is er vaak toch een eigen interpretatie van leveranciers en is aansluiting van afnemende interne producten op andere leveranciers daardoor best lastig. (1 like)
6. Voorbeeld 1: KvK nog steeds verschillende dialecten? Voorbeeld 2: BGT als GeoJSON of GML.
7. Hieraan gerelateerd is het feit dat een passend instrumentarium voor handhaving van gebruik ontbreekt. Wetten op de basisregistraties bepalen dat, indien een bestuursorgaan bij het vervullen van zijn publiekrechtelijke taak een gegeven nodig heeft dat krachtens deze wet als authentiek gegeven in een basisregistratie beschikbaar is, het orgaan dat authentieke gegeven moet gebruiken. Deze gebruiksplicht wordt tot nu toe niet gehandhaafd op rijksniveau, bijv. bij de vormgeving van de Omgevingswet. Daardoor is het voor gemeentelijke afdeling basisinformatie onmogelijk om hun collega's te houden aan de gebruiksplicht: landelijk kunnen omgevingsregels niet getoond worden op een object uit de basisregistraties, maar alleen op geometrie waardoor de gebruiker waardevolle informatie uit het stelsel van basisregistraties. Neveneffect van het niet handhaven van de gebruiksplicht is dat er minder fouten en onvolledigheden worden teruggemeld. Het handhaven van de terugmeldplicht is een probleem, want zelden zullen gebruikers melden dat ze een fout of onvolledigheid hebben ontdekt maar dit niet terugmelden. De terugmeldplicht als doel heeft de kwaliteit van basisregistraties te waarborgen. (2 likes)

Integraal gebruik van data uit verschillende basisregistraties is moeilijk. Elke basisregistratie heeft zijn eigen voorzieningen en verstrekingsproducten en voor inzage is het noodzakelijk gebruik te maken van meerdere webportalen en viewers. (20 likes)

1. Vooral nog was in Amsterdam het streven om alle registraties lokaal op te slaan en vanuit 1 centraal punt te distribueren. Momenteel loopt een discussie of we niet over moeten stappen op landelijke producten, mits er goede argumenten zijn om de opslag en distributie lokaal te organiseren. (1 like)
2. Hier is niet veel over te zeggen dan dat de stelling klopt. Alhoewel minimaal PINK bezig is met het oog op Common Ground om één portaal achtig product neer te zetten. Van Centric heb ik nog geen uitnodiging/webinar gezien.

3. Voor de ca 350 gemeentelijke processen die in de GEMMA omschreven zijn heb je bij ca 60% data uit meerdere basisregistraties nodig. Om dat op te kunnen zoeken heb je geen generieke oplossingen, maar moet je in feite per proces een oplossing vinden, kopen of bouwen.
4. Dat ervaar ik niet, maar weet dat het speelt. Dit is ontstaan door dat de registraties door verschillende vakdisciplines afzonderlijk zijn uitgerold. Veelal geadviseerd door mensen uit hun eigen vakgebied. Historisch gegroeid. (1 like)
5. Integraal aanscherpen dat op basis van referentiearchitectuur het binnengemeentelijk hebben van een kopie van basisregistratie gegevens wordt vaak al belemmert door AVG. Hier ook te veel silo gedachte! (1 like)

Elke basisregistratie kent zijn eigen systematiek en timing voor het melden van mutaties, wat consistentie van gegevens lastig maakt. (13 likes)

1. Zie ik als onvermijdelijk ivm niet gekoppelde werkprocessen.
2. Heeft waarschijnlijk zijn oorzaak in de technische mogelijkheden/beperkingen ten tijde van het uitdenken van de stelsels. De stelsels zelf hebben geen uitwisseltechniek definitie, die worden voor het moment met StUF ondersteund, maar Common Ground probeert dit al aan te pakken. Als ik het goed heb begrepen.
3. Heel herkenbaar en daarom zou iedereen, van meet af aan, gebruik moeten maken van één en dezelfde digitale tweeling van de werkelijkheid buiten. (1 like)

De vervangingscyclus van de eigen ICT van de gebruikende organisaties is soms lang, waardoor het duurt lang voordat alle vak applicaties/processsystemen aangesloten zijn. Dit verstoort dan de procesgang, met het risico dat het raadplegen van de basisregistraties wordt overgeslagen. (5 likes)

1. Hier ken ik geen voorbeelden van. Doorgaans wordt door de applicatie die vervangen wordt al gebruik gemaakt van de basisregistraties.
2. Oneens: bij ons niet. Dan heb je het proces niet goed geborgd (bemenst).
3. Herken ik niet. (1 like)
4. Aanbestedingsregels en inkooprestricties en beperkt aantal leveranciers zijn denk ik de oorzaak. Daarnaast is het erg complex om een product in de keten te vervangen.

Er is geen eenduidige plek waar de ondernemer en de inwoner kan inzien welke gegevens over hem of haar bekend zijn. (6 likes)

1. Is er op zich wel (PDOK) maar niet bepaald bekend in het land en ook niet erg gebruiksvriendelijk, hoewel het wel wat beter is geworden. (1 like)

2.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten

Er is geen 'loket' op stelselniveau om actuele behoeften te melden. (20 likes)

1. Zou efficiënt zijn.
2. Klopt helemaal, alle basisregistraties hebben een eigen loket om de gegevens te bevragen.
3. Vroeger was er een "stelsel informatiepunt" (STIP), dat was erg handig, maar is helaas wegbezuinigd.
4. Eens.
5. Mee eens
6. Bijvoorbeeld woningtypen, waar ESRI nu in gesprongen is via ArcGIS Online Content voor licentiehouders.

7. Hierbij moeten dubbele petten vermeden worden, zoals ook de VNG adviseert in haar Position Paper, p. 8: 'Rolscheiding is het uitgangspunt bij het beleggen van taken met betrekking tot toezicht en handhaving'. Zo bekleedt het Kadaster nu de rol van bronhouder, beheerder van landelijke voorzieningen, secretaris en voorzitter van overleggen over onderdelen van het stelsel, toezichthouder op de kwaliteit van onderdelen van het stelsel - BZK is alleen formeel toezichthouder van de BAG en de BGT (p. 37: Bijlage 4) -, en - als niet democratisch gecontroleerd orgaan - deelnemer aan overleggen over wetgeving en vaststeller van de Kadasterregeling 1994. Voor financiering is het Kadaster deels afhankelijk van BZK. BZK beperkt zich bij het toezicht op het Kadaster tot het managementniveau. Daarnaast vindt driejaarlijks een kwaliteitscontrole plaats door een externe partij. Voorbeeld hiervan is de Audit Basisregistratie Kadaster (BRK) (Wageningen University&Research, 2019). Echter, bron voor deze 'externe' audit is het Kadaster zelf (zie p. 9). Hierdoor kan het Kadaster zich onttrekken aan verantwoordelijkheden, bijv. om als bronhouder van de BRK zich te houden aan de plicht een kadastraal object te koppelen aan een adresseerbaar object uit de BAG (p. 26: Uitvoeringsagenda 3.1.1). Als het al administratief koppelt, koppelt het op adres. Hiervan hebben niet alleen gemeenten, maar alle afnemers van de BRK last. Sinds 2013 hebben gemeenten het Kadaster hierop aangesproken, en Jeroen Riemens doet dat momenteel namens de gemeente Amsterdam.
8. Is kei harde wens. Binnen gemeentelijk verenigen beheerders zich steeds beter, die zou landelijk ook moeten! (2 likes)

Er is geen coördinatie van wijzigingen, waardoor grootschaligere vernieuwingen in het stelsel samen kunnen vallen. (17 likes)

1. Bijvoorbeeld de keuze voor de BAG om schuurtjes in achtertuinen wel op te voeren in de BAG, terwijl het voor de BGT zeer lastig is om juiste pandgeometrie in te winnen.
2. Bij de BGT mis ik ook coördinatie binnen de basisregistratie. BGT wordt door bronhouders verschillend gebruikt en daardoor verschillend beheerd. De BGT biedt hierdoor niet overal dezelfde mogelijkheden. (Een voorbeeld: voor bepaling van het beheervolume zijn er in Nederland nu twee "scholen": mageneetvissers en koekenbakkers. De eerste heeft een 1:1 relatie tussen beheersysteem en BGT waardoor de kleinste beheereenheid in de BOR overeenkomt met het kleinste vlak in BGT en borgt zo dat BGT en BOR nooit uit elkaar gaan lopen. De tweede knipt met een cookie-cutter het gewenste areaal uit de BGT en heeft daardoor geen gedetailleerde BGT nodig. Dit geeft problemen als je elkaars BGT nodig hebt.)
3. Eens. (1 like)
4. Mee eens.
5. BZK moet regie nemen, opdat knelpunten worden opgepakt en minder in silo's wordt gewerkt, omdat gemeenten dit niet kunnen richting KvK en Kadaster. Extra besef van urgentie is nodig. Een voorbeeld van nieuwe wet- en regelgeving waarbij nieuwe registraties ontstaan die basisregistraties (deels) overlappen, is de wetgeving basisregistratie personen (BRP). Deze relateert de verblijfplaats van mensen niet aan de identificatie van een adres, laat staan van een adresseerbaar object (verblijfsobject, stand- of ligplaats), maar schrijft voor dat adressen uit de BAG worden overgeschreven in de BRP. Voor de voordelen van het relateren aan een adresseerbaar object, zie de Stelselpedia Amsterdam. Zolang deze wetgeving niet is aangepast heeft kwaliteitsmanagement op de koppeling BRP-BAG weinig zin. Onderbouwing hiervoor, vind je in het Gebruikersonderzoek Basisregistraties 2020. Bijlage 1: Desk Study (Berenschot 2020), p. 6: 'Andere registraties die goed koppelen zijn de BRP en de BAG (99,5 procent van de personen in de BRP woont op een adres met een bag-id dat in de actieve BAG voorkomt).' (1 like)
6. Integrale visie moet eerst omarmt worden.

De verantwoordelijkheid voor de koppelingen tussen de basisregistraties is niet voldoende duidelijke belegd. (14 likes)

1. Voorbeeld: opvoeren van postcodes. Postcodes worden bepaald door PostNL, maar moeten door lokale BAG-beheerders worden ingevuld in de BAG.
2. De verantwoordelijkheid voor de perceel-object koppeling (BRK-BAG) is nu niet wettelijk vastgelegd. Door het Kadaster worden bestaande fouten nu niet altijd opgelost en worden wijzingen nu niet structureel bijgehouden. (1 like)
3. Eens.
4. Mee eens. (1 like)
5. Is topic wat herkend wordt.

Er zijn verschillende bekostigingsmodellen voor de basisregistraties. (4 likes)

1. Dat zal best. Ze kunnen omlaag als de Basisregistratie is uitgegroeid tot een volwaardige registratie.
2. Hier heb ik geen ervaring mee.
3. Daar moeten we scherp op zijn, helemaal als we eigen data vanuit PDOK willen afnemen! Zien daar ook een steeds 'agressievere' rol vanuit Kadaster! (2 likes)

De AVG heeft geleid tot meer terughoudendheid bij het verstrekken van persoonsgegevens. (7 likes)

1. Ja en Nee, Enerzijds wel en anderzijds zie ik nog steeds dezelfde dingen gebeuren omdat de AVG niet duidelijk is uitgelegd. (1 like)
2. De AVG wordt vaak gebruikt als 'smoes' om geen terugmeldingen te doen bij foutieve gegevens. AVG zou het proces moeten versterken, maar belemmert het ook vaak (1 like)
3. Zeker waar, er is meer aandacht voor de risico's bij de burger.
4. Zeer zeker waar, bij onze gemeente ziet iedereen inmiddels de AVG als belemmering, maar gebruikt het ook als wapen om bepaalde gegevens die men lastig bij elkaar kan halen niet te lever onder het mom: mag niet van AVG.
5. Niet zozeer het verstrekken als wel het (her)gebruiken voor ruimtelijke analyses en diverse meerwaarde/opportunities, bv. bij project voor maatregelen voor energiezuinig maken woningen (aantal inwoners per adres is te privacygevoelig voor verstrekking buiten de organisatie).
6. Naast de AVG krijgen we aanvullingen zoals algoritme als Ethiek. Vraag is op dat in een dPAI moet, maar meer en meer belemmeringen ipv verslimming tred hier op

3. Oplossingsrichtingen knelpunten

3.1 Dienstverlening en kennis

De dienstverlening is voor elke basisregistratie verschillend ingericht. (10 likes)

1. Eén overkoepelend orgaan, waar dan ook één helpdesk/aanspreekpunt/wijziging zit, denk bijvoorbeeld aan een ITIL methodiek en daarbij dan ook één portaal (website).
2. Meer samenhang in de manier van oppervlakten registreren in BAG en WOZ. Een grote registratie voor alle geo onderdelen zou ideaal zijn.
3. De samenhangende objecten registratie moet (en gaat) dit knelpunt oplossen.
4. Een landelijk systeem met één helpdesk.
5. Het zou fijn zijn als er per cluster een samenhang/koppeling zou komen.
6. Als met dienstverlening de informatieverschaffing over het stelsel wordt bedoeld, dan heeft Amsterdam dit opgelost door 1 website te maken met alle informatie eenduidig en overzichtelijk vastgelegd: www.amsterdam.nl/stelselpedia. (1 like)
7. Eén landelijke ingang voor help én één voor publiek.
8. LV's Onderbrengen bij / regie LV's onderbrengen bij één centrale hoogcapabele overheidsorganisatie.
9. Een strakkere afstemming van de registraties en het beter bepalen van de verschillende abstractieniveau's.
10. Eén objectregistratie (2 likes)
11. Verbinding maken met programma "regie op eigen gegevens" wederom doel en middel verbinden.
12. Uitbreiden van MijnOverheid (1 like)

De inhoud en de mogelijkheden van sommige basisregistraties zijn voor een relatief grote groep onbekend. De leercurve voor het gebruik van basisregistraties is steil. (14 likes)

1. Vanuit het overkoepelend orgaan zouden dan ook opleidingen aangeboden kunnen worden, bijv. Basisopleiding: welke registraties zijn er, wat bevatten ze, en hoe werken ze samen, hoe zijn ze georganiseerd. En verdiepingsopleiding per registratie of samenhang tussen meerdere. Je kunt zelfs aan certificering denken. NVVB doet ook zoiets.
2. Wij zien in Amsterdam dat onze collega's inderdaad niet altijd goed op de hoogte zijn van de mogelijkheden (en verplichting) van het gebruik van de basisregistraties. Met name als het gaat om het aansluiten van systemen is het van belang dat er goed gekoppeld wordt. Wij zijn een team van 12 adviseurs met als voornaamste taak het gebruik van de basis- en kernregistraties in de stad te bevorderen. Dit doen we door het ontwikkelen van producten, het geven van voorlichting en door actieve betrokkenheid in de projectfase van nieuwe systemen en werkprocessen.
3. Voordat iemand begint met zijn functie/taken bij zijn werkgever, eerst een verplicht training en evt. een nulmeting opstellen voor de basisregistraties welke men nodig heeft. Budget of geen budget, want dit gaat ten koste van kwaliteit, als men de functies en doelen niet vanaf het begin goed weet te gebruiken.
4. Opleidingen gericht op samenhang tussen basisregistraties.
5. Leid meer mensen (beter) op: het is ook gewoon een vak (overheidsinformatisering) Trend naar ontwikkeling van SOR: vereist wel hoge nauwkeurigheid (richten op meest veeleisende gebruik) en gaat veel kosten, hetgeen in periodes van laagconjunctuur NIET houdbaar zal blijken. Mijns inziens is een SOR dus NIET haalbaar. (1 like)

6. Ieder heeft zijn eigen vakgebied. In een grote gemeente heb je niet door wat de gevolgen zijn voor andere afdelingen. De opleiding moet goed ingericht zijn vanuit één basis.
7. Opnieuw afstemmen en breder uniformeren en niet vergeten goed te communiceren. (1 like)
8. Een relatief goedkope oplossing zou meer samenwerking tussen gemeenten zijn. Als in gemeente A iemand met veel kennis is, en gemeente B mist die kennis, kan geholpen worden. Hiervoor is wel een 'ontmoetingsplek' nodig.
9. Bestuurlijk aandacht vragen voor basisregistraties als bron voor werkprocessen, dienstverlening, besluitvorming.
10. Het beschikbaar stellen van basisregistraties is niet genoeg om het gebruik te optimaliseren. Daarvoor is actief stimuleren van gebruik nodig door: - Bekend maken wat je er mee kan, toegespitst op verschillende domeinen - Goede verstrekkingsproducten aanbieden. (1 like)
11. Sprekende voorbeelden nodig van wat mogelijk is.
12. Zorg voor gelaagdheid in gebruikersniveau: raadplegen (inwoners printen zelf hun producten), gebruiken (collega's, bedrijven, loonwerkers, aannemers etc.) en bewerken (gegevensbeheerders, analisten etc.). (1 like)
13. Als dit zo belangrijk is, we wel een 'training' training on line hebben voor digitalisering, waarom dan niet middels een postbus 51 reclame ieder een bewust maken. De 'criminelen' weten beter gebruik te maken van basisregistratie werkwijze dan een ambtenaar of programmeur.
14. Een nulmeting beschikbaar stellen voor elke gemeente, zodat gekeken kan worden wat mensen wel en niet weten. Vaak zijn dingen totaal onbekend, waardoor er ook niet aan gedacht wordt. Vanuit deze nulmeting kan ook naar behoefte en samenwerking gekeken worden.
15. Bij de gemeente Sittard-Geleen hebben we na de verkiezingen een workshop van een halve dag voor het College georganiseerd, waarin we een overzicht hebben gepresenteerd van de benodigde data per onderdeel van het programma en de uitdaging om die ook daadwerkelijk beschikbaar te krijgen. Het inzicht dat als je iets wil, daar ook bepaalde informatie voor nodig is. de verdieping daarop heeft tot veel meer begrip voor de noodzaak om te investeren in data en het gebruik van basisregistratie gezorgd.
16. In Amsterdam hebben nieuwe medewerkers de mogelijkheid om zich in te schrijven voor een workshop Basisregistraties.

3.2 Gegevens(kwaliteit)

Basisregistraties weerspiegelen vaak de juridische of administratieve werkelijkheid. Gebruikers hebben echter veelal behoefte aan gegevens over de actuele werkelijkheid. (1 like)

1. Hier komen weer op de koppelingen terug.
2. Meer integratie van b.v. de Kadastrale kaart in BGT of beter: BGTnext. (1 like)
3. Waarom niet burger of bedrijf zelf verantwoordelijk maken voor de correctheid van gegevens. Stel er beloning tegenover. (1 like)
4. De BAG en WOZ hebben hierin duidelijke verschillen, dit is op te lossen door de BAG en WOZ afdelingen samen te voegen, hierdoor wordt een wijziging in gebruiksdoel sneller gesignaleerd. Natuurlijk heeft een bestemmingsplan en Vergunningen hier ook veel invloed op. Hier zullen processen op moeten worden aangepast.
5. Meer aandacht voor de terugmeldverplichting (mbt de BRP is die er tenminste) bij bijvoorbeeld belastingdienst, UWV, etc. (1 like)
6. Als er vanuit een landelijk systeem informatie gehaald wordt dan is de informatie actueel
7. Bij het proces van Inwinnen en DSO ontwikkeling met initiatiefnemers, hier ook kijken hoe kunnen we verslimmen. Als overheid zijn wij meer en meer regisseur ipv beslisser. (1 like)

Basisregistraties zijn nog niet geheel op elkaar afgestemd en bevatten dezelfde soort gegevens zonder dezelfde specificaties. (18 likes)

1. Eén orgaan wat dit soort zaken beheert, volgt, controleert en op toeziet en ook doorzettingsmacht heeft en die ook ter verantwoording kan worden geroepen. (4 likes)
2. Inventariseren van de problemen tussen de basisregistraties, en dan centraal oplossen, zie ook oplossingsrichting
3. Bij de introductie van nieuwe wet- en regelgeving zal getoetst moeten worden of voor de omschrijving van begrippen zoveel mogelijk verwijzen naar of aangesloten zijn bij de definities uit de wetten inzake de basisregistraties (aanwijzing 5.31 Aanwijzingen voor de regelgeving). Dan kan bij de uitvoering van het wettelijk voorschrift gebruik gemaakt worden van gegevens uit basisregistraties. Beroemd voorbeeld is natuurlijk de oppervlakte in de BAG en de WOZ. Er zijn een aantal kwalitatief slechte stelselrelaties, zie hiervoor ook het CBS dashboard..
4. Eén integrale objectenregistratie. (1 like)
5. Oplossing bij BAG pand en BGT pand: maaiveld en bovenaanzicht in beide registraties, óf pand als 3D object (in beide registraties hetzelfde).
6. Er lopen teveel projecten naast elkaar en er is geen communicatie met elkaar (Ineke Moret).
7. Ook hier betere afstemming direct vanaf de bron: bv: Laat de architect een vereenvoudigde BIM tekening als plantopografie in de BGTnext plaatsen. Inclusief het erf zoals dat gevormd moet worden. In de BIM zijn de ruimtes gecodeerd t.b.v. de WOZ waaruit de gebruiksoppervlakte van de woning vast ligt. Door toezicht geconstateerde afwijkingen worden ingemeten en opgenomen. Voor Handhaving of voor correctie van de informatie in BIM. Na gereed melding worden alleen 2 of 3 hoekpunten ingemeten ter plaatsing of controle van het BIM. (1 like)
8. Door de samenhang tussen de verschillende registraties beter vast te leggen in de werkprocessen is dit zeker op te lossen.
9. IMBOR meer toepassen bij BOR-beheer, waardoor aansluiting met BGT mogelijk is.
10. Informatiemodellen als 'verplicht tenzij' stellen..... ipv als advies
11. DE registraties beter afstemmen op elkaar, BGT en BAG geometrie op dezelfde manier registreren bijvoorbeeld.

De gegevensmodellen van de basisregistraties zijn erg complex, en sluiten niet altijd aan bij het gebruik in de praktijk. (12 likes)

1. De werkelijkheid is complex, dus de registraties zullen dat ook zijn, maar door betere afstemming en landelijke coordinatie met in achtname van de andere stelsels kan het wel beter op elkaar aansluiten en daarmee o de werkelijkheid. Door opleiding kan er dan weer beter met de complexiteit worden omgegaan.
2. Een oplossing die Amsterdam biedt is het maken van vereenvoudigde producten voor onze afnemers. Bijvoorbeeld een tool om alle adresgegevens of vestigingen van een te selecteren gebied te downloaden (2 likes)
3. Het bepalen en daarna handhaven van een universeel te gebruiken abstractie niveau van b.v. een BGTnext zal de complexiteit sterk verminderen. (1 like)
4. Bij invoeren van common-ground en HaalCentraal oppassen dat leveranciers niet de kans krijgen de zaken onnodig ingewikkeld te maken.
5. Het maken van gegevensmodellen wordt niet vanuit praktijkvoorbeelden gemaakt.
6. Ook hier meer kijken vanuit doel. In kader van "digitalisering" bewegen wij ons op niveau van automatisering, informatisering terwijl we feitelijk met stelsel van basisregistraties bewegen op level van platformisering. Tussen elk van deze ontwikkelingen gaat echt een transitie plaatsvinden, waarbij techniek, cultuur en kennis en kunde gelijktijdig moeten ontwikkelen. (2 likes)

De koppelingen tussen de basisregistraties zijn niet altijd op orde waardoor in de praktijk handmatig moeten worden gekoppeld. (5 likes)

1. De verschillende ministeries laten inzien wat de gevolgen zijn van verkeerde koppelingen of. (2 likes)
2. Is dit niet één van de redenen van Haal centraal en Common Ground? Dus we proberen het al te verbeteren.
3. Bij een handmatige correctie is het zaak om dit altijd via een terugmelding in de registratie zelf aangepast te krijgen.
4. Herken ik niet.
5. Geen ervaring mee.
6. Als je vanuit een landelijk systeem gaat werken dan hoef je ook niet te koppelen. (1 like)

Als de koppeling tussen de basisregistraties er wel is, maar de gegevens worden doorgeleverd als een kopie, en niet via de verwijzende sleutels of ID's, dan is er geen garantie dat het meest actuele gegeven wordt getoond. Wat weer tot besluiten door de gebruikers op basis van niet actuele gegevens kan leiden. (7 likes)

1. De bronleveranciers verplichten (bij wet) om de meest actuele gegevens door te geven aan andere BR's. (1 like)
2. Oplossing die wij in Amsterdam doorvoeren is om dit aan te kaarten bij de bronhouder. Betere oplossing zou zijn als het wettelijk verplicht wordt om de koppelingen actueel te houden.
3. Common Ground en Haal centraal. Feitelijk voor elk stelsel een landelijke registratie en daar alles afnemen. Bepalen wie per stelsel bronhouder mag zijn en mutaties doorvoeren. (2 likes)
4. Het bepalen en daarna handhaven van een universeel te gebruiken abstractie niveau van b.v. een BGTnext zal de complexiteit sterk verminderen (1 like).
5. Een vaste manier van dataverkeer zou hier een oplossing voor kunnen zijn.

Bij de decentrale basisregistraties worden afspraken niet door iedereen op dezelfde wijze ingevuld en keuzes niet uniform gemaakt, wat leidt tot verschillen in registraties. (9 likes)

1. Meer centrale regie, registraties meer centraal, zoals nu voorzien bij SOR/disGeo voor BGT/BAG/WOZ Betere terugkoppeling aan bronhouders bij afwijkingen en inconsistenties. (6 likes)
2. Wederom, opleiding en knelpunten inventariseren en centraal door specialisten van diverse disciplines (praktijkgebruik, wettelijke kaders, informatiespecialisten etc.) éénduidig afspreken en mogelijkheid opnemen om snel, maar gedegen wijzigingen door te voeren. Denk aan Agile aanpak.
3. Duidelijke afspraken en regels hiervoor opmaken en zorgen dat deze worden nageleefd. (1 like)
4. Basisregistraties zijn precies wat de term doet vermoeden: een minimaal verplichte hoeveelheid voor geschreven gegevens. Van meet af aan was duidelijk dat de registraties voor veel gemeenten te beperkt waren en heeft men oplossingen gezocht binnen de geboden mogelijkheden. Daar is op zich niets mis mee, maar er geen enkele afstemmingsmogelijkheid geweest om dit in goede banen te leiden.
5. Hier betere afspraken over maken en duidelijk beschrijven in de processenhandboeken hoe een mutatie geregistreerd dient te worden.
6. Een systeem met keuzemogelijkheden en geen uitzonderingen.

3.3 ICT en verstrekingsproducten

Verstrekingsproducten ontbreken of zijn duurder en moeilijker dan noodzakelijk. De leveringsformaten zijn niet voor alle basisregistraties eenvoudig in het gebruik en sluiten onvoldoende aan op de behoeften van (sommige) gebruikers. (13 likes)

1. Ook dit kan door één centraal orgaan/instanties ingeregeld worden. Die ook de verantwoordelijkheid draagt. (4 likes)
2. Vreemd eigenlijk dat alle basisregistraties en breed scala van verstrekings/gebruiks producten voor hun eigen BR aanbieden, maar het Stelsel geen integrale gebruikso oplossingen aanbiedt. (1 like)
3. Iedere gemeente moet dit probleem zelf maar oplossen of oplossingen kopen. Soms wordt daarin samengewerkt (suwinet bv.) maar meestal niet.
4. Het blijkt in de praktijk bij StUF dat leveranciers dit toch nog verschillend interpreteren. Een centraal orgaan zou kunnen toetsen of een product wel voldoet aan de juiste interpretatie. Gelukkig lijkt het bij Common Ground erop dat leveranciers veel meer samenwerken dan tegenwerken.
5. Mutatieprotocol Schagen: dit voorziet in afspraken voor de uitwisseling van data/geometrie tussen opdrachtgever en aannemer in de vorm van een GIS-product. Lapmiddel: adviesbureau's en grote jongens reddend dit wel maar de loonwerker die hier chocola van maakt moet ik nog tegenkomen.
 - Hier kunnen centrale afspraken over gemaakt worden om overal met dezelfde bestandsformaten te werken.

Integraal gebruik van data uit verschillende basisregistraties is moeilijk. Elke basisregistratie heeft zijn eigen voorzieningen en verstrekingsproducten en voor inzage is het noodzakelijk gebruik te maken van meerdere webportalen en viewers. (23 likes)

1. PDOK met Linked Data / Common Ground API's. (2 likes)
2. Eens met hierboven
3. Ja, ook mee eens. Te veel versnippering van b.v. terugmeldingen.
4. Ook mee eens. hoe sneller hoe beter.
5. Een webportaal voor alle registraties.

Elke basisregistratie kent zijn eigen systematiek en timing voor het melden van mutaties, wat consistentie van gegevens lastig maakt. (13 likes)

1. De timing voor de basisregistraties gelijktrekken.
2. Gebruik van Common Ground zou volgens mij meer real time mogelijk moeten maken. Dan moeten de landelijke voorzieningen die daarachter zitten wel echt voldoende capaciteit en beschikbaarheid moeten bieden.
3. Heel herkenbaar en daarom zou iedereen, van meet af aan, gebruik moeten maken van één en dezelfde digitale tweeling van de werkelijkheid buiten. (2 likes)
4. Geuniformeerde processen en tijdlijnen als regelgeving overkoepelend laten sturen. Daarna is het via de lijn van toepassingen eenvoudiger in te regelen. Wij moeten geen toepassing ontwikkelen op hiaten in regelgeving. (1 like)
5. De verschillen in moment van registreren gelijk trekken.

De vervangingscyclus van de eigen ICT van de gebruikende organisaties is soms lang, waardoor het duurt lang voordat alle vak applicaties/processsystemen aangesloten zijn. Dit verstoort dan de procesgang, met het risico dat het raadplegen van de basisregistraties wordt overgeslagen. (4 likes)

1. Ook dit zou een eigenschap van Common Ground zijn, dat je minder afhankelijk bent van één product van één leverancier. (Jan Knecht - Gemeente Roermond)
2. Herken ik niet. (1 like)
3. Niet vergeten dat common ground een visie is. Geen product :(

Er is geen eenduidige plek waar de ondernemer en de inwoner kan inzien welke gegevens over hem of haar bekend zijn. (8 likes)

1. Oplossing zou zijn het uitbreiden van mijnoverheid.nl.
2. Er staat al best veel op mijnoverheid.nl maar dit kan nog beter met info op de site zelf ipv een berichtenbox en doorverwijzingen naar de afnemers zelf.
3. Kan opgelost worden met Persoonlijke Internet Pagina (PIP). Wellicht als onderdeel van DSO / ikv Omgevingswet?
4. Is er op zich wel (PDOK) maar niet bepaald bekend in het land en ook niet erg gebruiksvriendelijk, hoewel het wel wat beter is geworden. (1 like)
5. Veel leveranciers van zaaksystemen of ander producten bieden allemaal vol trots hun eigen "Mijn loket" voor dat specifieke product, maar er is nog steeds geen volledige Mijn Overheid waarbij de gegevens van diverse soorten diensten/applicaties op éénduidige wijze ontsloten kunnen worden. Misschien moet hier ook een basisregistratie voor komen?

3.4 Bestuurlijke, juridische en organisatorische knelpunten

Er is geen 'loket op stelselniveau om actuele behoeften te melden. (13 likes)

1. Dit inrichten. (2 likes)
2. Dat klopt, maar is wel hard nodig. (1 like)
3. Als er inderdaad een orgaan/organisatie vanuit de landelijke overheid kan komen, dan kan die dit ook gaan aanbieden.
4. Dit zou wel prettig zijn. En dan voor particuliere gebruikers/afnemers om de behoefte ergens te registreren.
5. Er is reeds besluit genomen dat er 1 integraal meldpunt komt, zie plan van BZK. Alleen vraagpunt is het eigenaarschap wie waarvoor gaat zorgen (en wie dit gaat betalen) antwoord dat dit vanuit de bestaande middelen gefinancierd gaat worden heb ik weinig vertrouwen in (sorry). Zeker kansrijk om als innovatie product voor te stellen bij BZK? (1 like)

Er is geen coördinatie van wijzigingen, waardoor grootschaligere vernieuwingen in het stelsel samen kunnen vallen. (21 likes)

1. Coördinatie binnen de BGT: Maak elkaars BGT detailleren mogelijk en aggregeren makkelijk.
2. BZK moet regie nemen, opdat knelpunten worden opgepakt en minder in silo's wordt gewerkt, omdat gemeenten dit niet kunnen richting KvK en Kadaster. Extra besef van urgentie is nodig. (3 likes)
3. Eens met hierboven
4. Welke partij kan inderdaad de regie op zich nemen? Kan dit onder Digitale overheid gaan vallen, want als verschillende ministeries eigenaarschap claimen dan zorgt dat alleen maar weer voor versnippering.
5. Misschien is het in deze tijd een idee om een 'ministerie van data' in te stellen die deze centrale taak heeft, in plaats van dat de ministeries dit apart regelen.
6. In aansluiting op hierboven: zie ook commissie van digitalisering

De verantwoordelijkheid voor de koppelingen tussen de basisregistraties is niet voldoende duidelijk belegd. (10 likes)

1. Allemaal waar. Maar de registraties zijn ook nog niet goed op elkaar afgestemd. Dat moet eerst gebeuren. (2 likes)
2. LV's Onderbrengen bij / regie LV's onderbrengen bij één centrale hoogcapabele overheidsorganisatie. (1 like)
3. Eens met beide punten.

Er zijn verschillende bekostigingsmodellen voor de basisregistraties. (6 likes)

1. Bij wet verplichten dat deze "kostenloos" zijn. Verrekening via centrale budgetfinanciering. (3 likes)
2. Mij niet bekend, maar ik ben er van overtuigd dat de kosten omlaag gaan naar mate de afstemming tussen eigenlijk de verschillende vakgebieden strakker geregeld word. (1 like)
3. Wederom eens: nu gebruiken sommige afdelingen onderdelen niet, omdat er per bevraging kosten worden gerekend. Uiteindelijk doen we het allemaal voor elkaar en het kost natuurlijk geld om te ontwikkelen, coördineren en te onderhouden, maar het zou uiteindelijk ook efficiëntie moeten bieden en dus weer op andere plekken minder geld moet kosten. (2 likes)

De AVG heeft geleid tot meer terughoudendheid bij het verstrekken van persoonsgegevens. (5 likes)

1. Verstrekking aan overheidsmedewerkers ikv publieke taak moet drempelloos worden. Wel sancties bij misbruik laten. Anders ontstaat een flinke hobbel ten aanzien van Datagestuurde Werken.
2. Meer aandacht voor de uitzonderingsregeling (betreffende artikel weet ik even niet uit mijn hoofd.
3. Dit kan ook beperkingen opleveren in je werkzaamheden. Afspraken maken dat het verstrekken voor de benodigde doeleinden binnen jouw organisatie wel toegestaan is onder bepaalde voorwaarden.
4. Ja, en terecht. Misschien dat binnen het gemeentelijk domein of omgeving daar anders mee gegaan zou kunnen of mogen worden gegaan. (1 like)
5. Men slaat nu door in de angst voor datalekken. En er is onderscheid tussen GABA en intern gebruik.

4. Droombeelden

1. Toevoegen: een Basisregistratie-tsaar: iemand die als twee doelen heeft: politiek aandacht vestigen op de basisregistraties en het nut er van en alle interne partijen aan de tafel krijgen om de stelsels te verbeteren.
2. Graag alle fouten in de koppelingen oplossen en zorgen dat de koppelingen bijgehouden worden. Duidelijkheid in rollen en verantwoordelijkheden.
3. Operatie BRP, maar dan voor alle registraties, allemaal gekoppeld.
4. Veranderen: heel praktisch: verouderde portals van Kadaster-on-line en SVB-BGT naar de moderne tijd brengen met logischere UX en overzichtelijkere vorm van onder handen zijnde zaken. Zo zou het makkelijker zijn om collega's op te leiden in het gebruik van deze tools.
5. Centrale coördinatie verantwoordelijk voor afspraken, "scheidsrechteren", klantportal en afnemer/bronhouderportaal en opleiding.
6. Ipv solo / silo kwaliteitsbewaking per basisregistratie (BRP audit / Ensia) op te tillen naar integrale audit.
7. Gebruik van 3D geometrie in geo-basisregistraties en één eigen XML+GML standaard voor gegevensuitwisseling, + centraal ontworpen en als SaaS gedistribueerde overheidsoftware voor beheer van basisregistraties. GIS vrij te kiezen.
8. Meer samenhang in de basisregistraties, meer samenwerking tussen verschillend ebasisregistraties.
9. Een goed gekoppeld Stelsel van basisregistraties die super actueel is.
10. Uniforme kwaliteitsbewakingstool welke voor elke gemeente / bronhouder beschikbaar is, met dashboard in "waar staat je gemeente".
11. Ik zou de DTW (Digitale Tweeling van Waalre) in het leven roepen, waar de architect een vereenvoudigde BIM tekening als plantopografie in de BGTnext plaatsen. Inclusief het erf zoals dat gevormd moet worden. In de BIM zijn de ruimtes gecodeerd t.b.v. de WOZ waaruit de gebruiksoppervlakte van de woning vast ligt. Door toezicht geconstateerde afwijkingen worden ingemeten en opgenomen. Voor Handhaving of voor correctie van de informatie in BIM. Na gereed melding worden alleen 2 of 3 hoekpunten ingemeten ter plaatsing of controle van het BIM. De registratie hoeft niet alleen door de overheid te worden opgebouwd.
12. Meer centrale regie op afstemming registraties onderling en aanspreken van bronhouders die hun rol niet naar behoren oppakken.
13. De ontwikkelingen zoals die nu voorzien zijn als common-ground en haalcentraal versneld uitvoeren met een zeer laagdrempelige toegang tot de gegevens voor alle gebruikers en de "eigenaren" van de gegevens verantwoordelijk maken voor de juistheid van de gegevens.
14. Een voor iedereen makkelijk te gebruiken oplossing voor het integraal gebruiken van data uit het hele stelsel.
15. Via digital twin met VR en AR een "zoek de verschillen" gamification ontwikkelen.
16. Centrale applicaties waardoor er geen aanbestedingen nodig zijn, geen koppelingen en afhankelijkheid van leveranciers.
17. Betere koppelingen voor de afnemers. En als geld een probleem is, deze onder de afnemers verdelen zodat het voor iedereen haalbaar en gemakkelijker wordt. Tenslotte hebben alle afnemers er baat bij.
18. Definities eenduidig maken en éénmalig registreren verder doorvoeren.

19. Alles via landelijke voorzieningen inrichten, die onderling goed gekoppeld zijn en waar op basis van afnemers autorisatie en gebruikersautorisatie alle gegevens online en realtime beschikbaar zijn.
20. Centrale financiering van inwinning, kwaliteitsbeheer en gebruik van alle basisregistraties, Uiteraard gratis te gebruiken voor overheden, burgers en bedrijven
21. Koppelen of identificaties!!!
22. Het stelsel mag best complex blijven voor professionals maar moet voor een veel breder publiek makkelijk en intuïtief bruikbaar worden. Nu blijf ik uitleggen, waarschuwen of zelfs het bos in sturen.
23. Centrale regie is onvermijdelijk omdat vooral gemeentelijke organisaties veel beheerprocessen (BGT, VTH, WOZ) uitbesteden en daarmee de "voeling" en regie op het onderwerp uit handen geven.