



## Q&A Webinar Hoofdlijnenrapport Objectenregistratie

*Dit document bevat de uitwerking van de antwoorden op vragen tijdens het Webinar van 22 april 2020 over de hoofdlijnen van de inhoud van een samenhangende objectenregistratie.*

### **Scope van DiS Geo en een samenhangende objectenregistratie**

DiS Geo is een permanente doorontwikkeling van de nationale geo-informatie infrastructuur (NGII) waarbinnen een belangrijke rol is weggelegd voor de geo-(basis)registraties. De scope van die ontwikkeling is dus NGII-breed. Deze doorontwikkeling wordt stapsgewijs opgepakt. In 2020 wordt er gewerkt aan een aantal sporen waarvan de ontwikkeling van de samenhangende objectenregistratie een belangrijke is. Andere sporen waaraan gewerkt wordt zijn bijvoorbeeld een architectuurspoor (met een visie op de voorzieningen), een gebruiksspoor en sporen om te komen tot een landelijke voorziening beeldmateriaal en 3D. Deze sporen beïnvloeden elkaar en trekken daarom op de raakvlakken ook samen op.

Binnen de samenhangende objectenregistratie is voor de komende jaren voor een overzichtelijke scope gekozen, namelijk de BAG, de BGT, de BRT, (delen van de) WOZ en (delen van het) NWB. Mogelijk worden hier nog enkele gegevens vanuit andere registraties (zoals de registraties voor het beheren van de openbare ruimten) aan toegevoegd. De BRK heeft binnen de samenhangende doorontwikkeling op dit moment een eigen scope (wellicht met uitzondering van het onderdeel gemeentegrenzen). De BRK maakt binnen het Kadaster een doorontwikkeling door (BRK-Next) van een juridische registratie richting een positief stelsel (geo-registratie). Deze doorontwikkeling is dus wel binnen scope van de doorontwikkeling van de NGII / DiS Geo, maar gezien de complexiteit op dit moment dus buiten scope van de samenhangende doorontwikkeling in de objectenregistratie. Op termijn van een aantal jaren kan hiernaar opnieuw worden gekeken.

Zoals in de beleidsvisie objectenregistratie beschreven zijn de virtuele objecten vanuit bijvoorbeeld de Omgevingswet (zoals toepassingsgebieden) en de WOZ (zoals WOZ-objecten en WOZ-deelobjecten) buiten scope. Hierbij is het vooral van belang de koppeling te leggen vanuit deze toepassingsdomeinen naar de basisobjecten uit de samenhangende objectenregistratie.

De scope van de samenhangende objectenregistratie is in eerste instantie beperkt tot de bovengrond en de ondergrondse delen van objecttypen die ook in het terrein zichtbaar zijn. Denk aan aaneengesloten parkeergarages in de BAG. Daarnaast worden enkele objecttypen uit de BGT die daarin op een ander niveau zijn gepositioneerd ook in de scope van de samenhangende objectenregistratie betrokken. Het gaat daarbij met name om tunneldelen en duikers. Deze laatste zijn voorbeelden van "objecttypen voor het verbinden van twee bovengrondse waterobjecten". Deze afbakening van de scope is een afgeleide van de wens om tot een helder en beheersbaar transitietraject te komen. Het ook opnemen van ondergrondse objecten in de SOR, zoals leidingnetwerken of de verschillende objecttypen die thans worden opgenomen in de Basisregistratie Ondergrond (BRO), zou op dit moment leiden tot een aanzienlijk hogere complexiteit. Dit neemt niet weg dat opname van ondergrondse objecten in de toekomst niet wordt uitgesloten. Het model van de registratie is zodanig opgezet dat op



termijn ook ondergrondse objecten in de registratie kunnen worden opgenomen. Deze opname zou in de loop van de tijd ook gefaseerd kunnen plaatsvinden.

### **Samenwerking met andere partijen**

Aan de samenhangende objectenregistratie wordt nu al door veel partijen binnen de overheid samengewerkt, zoals bronhouderorganisaties (VNG, IPO en UvW), verantwoordelijke departementen (BZK, IenW en Financiën/Waarderingskamer) en uitvoeringsorganisaties (zoals Kadaster, Geonovum, Rijkswaterstaat en Informatiehuis Water). Vanzelfsprekend zijn ook de andere stakeholders van groot belang.

Het gaat hierbij in ieder geval om de gebruikersvelden. Gebruikerswensen en use cases / user stories vanuit diverse gebruiksdomeinen zijn daarvoor essentieel bij het ontwerpen van de samenhangende objectenregistratie. Ook in de fase van het verder uitwerken van het inhoudelijk denkkader tot een conceptueel informatiemodel, is het inbrengen van concrete gebruikerswensen essentieel. Bijvoorbeeld uit het domein van de openbare orde en veiligheid. Voor opname in de objectenregistratie is meervoudig gebruik door meerdere gebruiksdomeinen en een afweging van de inwinnings- en bijhoudingslast voor bronhouders altijd aan de orde. Daarnaast kunnen sectoren hun eigen sectorale informatiemodellen gaan koppelen aan de basisobjecten in de objectenregistratie.

Binnen het inwinnen en bijhouden van objecten en gegevens binnen de objectenregistratie wordt daarnaast nadrukkelijk gekeken naar de rol van andere partijen. In de beleidsvisie wordt dit nader geduid met de term attribuutbeheerder.

Tenslotte zal er ook een belangrijke rol weggelegd zijn voor de leveranciers. Met deze organisaties zal in de loop van het proces nader contact worden gelegd zodat hun rol in deze ontwikkeling duidelijk wordt. Hierover zal zowel vanuit DiS Geo als vanuit de verschillende domeinen het gesprek met leveranciers worden gevoerd. Voor het gemeentelijk werkveld zullen deze gesprekken (die vanuit VNG Realisatie zullen worden georganiseerd) ook gaan over de gelijktijdige implementatie van de informatiekundige visie Common Ground.

### **Wet- en regelgeving**

Later dit jaar en begin volgend jaar wordt verkend welke wet- en regelgeving in elkaar geschoven of op een andere wijze herzien moet worden. De huidige wet- en regelgeving voor de BAG en BGT lijken in ieder geval (sinds BAG 2.0) al op elkaar. Hier wordt later in het proces op teruggekomen vanuit BZK en de andere betrokken departementen.

### **Relatie met beheer openbare ruimte (BOR)**

Bij het verder uitwerken van de objectenregistratie wordt gewerkt aan het verder vergroten van de samenhang met de gegevens die zijn opgenomen in de registraties voor het beheer van de openbare ruimte (BOR). Dat betekent dat in elk geval gekeken wordt in hoeverre de nu bestaande knelpunten in de samenhang (zoals molgoten en hagen) kunnen worden opgelost. Hierbij is het de bedoeling dat in de objectenregistratie de breder gebruikte objecten en gegevens worden opgenomen en dat de voor BOR specifieke gegevens opgenomen blijven in de BOR-registraties. Dat betekent dus ook dat IMGEO en IMBOR niet worden geïntegreerd. Wel



zal de samenhang tussen de beide modellen verder worden verbeterd en zullen mogelijk enkele definities vanuit IMBOR worden overgeheveld naar het informatiemodel van de samenhangende objectenregistratie. Het beschikbaar stellen van de IMBOR standaard is en blijft een verantwoordelijkheid van CROW.

### **Beschikbaarheid van uniforme inhoud**

Uitgangspunt is dat voor gebruikers de nu gebruikte informatie vanuit de basisregistraties beschikbaar blijft. Wel kan het zijn dat dit in de toekomst gebeurt in de vorm van andere leveringsproducten. Daarnaast zullen “onder de motorkap” bepaalde gegevens anders georganiseerd gaan worden. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat bepaalde objecttypen mogelijk een andere benaming krijgen of als een (nog steeds als afzonderlijke soort te onderscheiden) classificatie van een ander object worden opgenomen. Ook de striktere scheiding tussen fysieke objecttypen en functionele objecttypen zal “onder de motorkap” tot een aantal verschuivingen gaan leiden. Door het uitgangspunt dat gegevens en functionaliteit van elkaar worden gescheiden zouden zowel bronhouders als gebruikers hier weinig van moeten bemerken. Dat betekent aan de bronhouderskant dat applicaties (daar waar mogelijk) fysieke en functionele objecten zoveel mogelijk in één handeling kunnen worden opgevoerd en er dus geen “dubbele bijhouding” ontstaat. Hier is straks ook een belangrijke rol weggelegd voor leveranciers. Verstrekingsproducten moeten zo worden opgezet dat deze de vraag van gebruikers beantwoorden.

In de samenhangende objectenregistratie wordt een onderscheid gemaakt tussen verplichte en vrijwillige inhoud. Voor allebei de gedeelten geldt dat de opgenomen gegevens moeten voldoen aan de gestelde definities en criteria en aan de daarover geformuleerde kwaliteitseisen. Afbakeningsafspraken gelden daarbij voor iedereen. Daar waar nu sprake is van een te grote mate van interpretatieruimte zullen afspraken moeten worden aangescherpt. Voor specifieke situaties zal er altijd sprake blijven van enige interpretatieruimte voor bronhouders. Inhoudelijk en kwalitatief zijn beide gedeelten dus uniform. Voor gebruikers moet echter volstrekt duidelijk zijn dat bepaalde inhoud van de registratie vrijwillig is. Dat betekent dus dat gebruikers er niet van kunnen uitgaan dat deze inhoud landelijk gezien overal beschikbaar is. Er zal gezorgd moeten worden dat gebruikers weten waar welke inhoud wel beschikbaar is. Er is dan ook geen spanning tussen uniformiteit en vrijwillige objecttypen.

Op dit moment zijn nog niet alle objecttypen opgenomen in het conceptueel denkraam. Zo zal het in het rapport Bouwwerken als nader te verkennen niet-verplichte kleinste eenheid opgenomen objecttype “ruimte” eerst verder worden verkend, voordat deze in het denkraam wordt opgenomen. Dat geldt ook voor tal van andere objecttypen vanuit het vrijwillige gedeelte van de BGT (IMGeo) zoals de inrichtingselementen.

Als bronhouders kun je op dit moment al anticiperen op de samenhangende objectenregistratie door te werken aan de kwaliteit van de gegevens in de huidige registraties (zoals BAG, BGT en WOZ). De kwaliteitsdashboards geven hiervoor al tal van indicatoren waaraan kan worden gewerkt (zoals afstemming van panden in BAG en BGT). Ook zijn of worden er een aantal specifieke trajecten gestart om de kwaliteit van de onderlinge samenhang te verbeteren (zoals het nu lopende traject voor het verbeteren van de kwaliteit



van openbare ruimten als samenwerking tussen NWB, VNG Realisatie, Kwaliteitsmanagement BAG en Kwaliteitsmanagement BGT). De verwachting is dat in de tweede helft van het jaar (als de inhoud van de objectenregistratie preciezer bekend is) meer van dit soort trajecten zullen starten.

### **Historie**

In de samenhangende objectenregistratie zal gewerkt gaan worden met een uniform historiemodel. Daarin wordt onderscheid gemaakt tussen materiele en formele historie. Afhankelijk van de gebruikersbehoefte kan dan worden gekozen voor het al dan niet leveren van eventuele in het verleden onjuist geregistreerde gegevens. In de komende periode zal dit model verder worden uitgewerkt. Het is dus de bedoeling dat in de samenhangende objectenregistratie de historie van de objecten wordt vastgelegd (vanaf een nader te bepalen moment), zodat gebruikers deze niet zelf hoeven vast te leggen.

### **Overige inhoudelijke vragen**

Op dit moment is uitsluitend het conceptueel denkraam ontwikkeld. In de komende periode zal dat verder worden ingevuld en verfijnd. De volgende genoemde onderwerpen kunnen worden meegenomen in deze verdere uitwerking:

- een keuze tussen cirkelbogen en verstrookte bogen;
- de opname van een uniforme indeling in wijken en buurten (waarbij de voorlopige aanname is dat deze zoveel mogelijk zullen lijken op de bestaande wijken en buurten zoals deze ook door het CBS worden gehanteerd)
- de mate waarin relatieve hoogte, kruinlijn en op talud in de objectenregistratie als attributen van objecten worden aangemerkt;
- de opname van de verschillende typering rondom trein, sneltram, trams en hogesnelheidsverbindingen;
- aanduiding van risico objecten en het aantal verdiepingen (voor veiligheidsregio's);
- het maximum aantal van 5000 punten voor een object of het aanbieden als één multipart geheel);
- de relatie met het initiatief UOI (unique object identifier);
- de relatie met BIM (die met name zal worden uitgewerkt in een separaat traject "Totaal Driedimensionaal" dat voornamelijk vanuit gemeenten wordt uitgevoerd;
- een verbeterde opname van waterkeringen;
- uitlijning op de ontwikkeling van een nieuwe versie van NEN3610, waarbij de doelstelling is dat gebruik gemaakt wordt van hetzelfde begrippenkader.