

# BAG BAO

Bronhouders Afnemers Overleg

Basisregistraties Adressen  
en Gebouwen (BAG)  
Bronhouders- en afnemersoverleg (BAO)  
Hofstraat 110  
Postbus 9046  
7300 GH Apeldoorn  
Telefoon (088) 183 3400  
bagbao@kadaster.nl

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Minister van Infrastructuur en Milieu  
Mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus  
Postbus 20901  
2500 EX 's Gravenhage

Datum 19 februari 2016  
Uw kenmerk IENM/BSK-2016/14650  
Ons kenmerk 16.015674  
Betreft Reactie op wetsontwerp BAG

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Op 26 januari 2016 heeft u ons, ter consultatie, het wetsontwerp van de te wijzigen Wet basisregistraties adressen en gebouwen (Wet BAG) toegezonden. Graag voorziet het BAG Bronhouders- en afnemersoverleg (BAG-BAO) u van een reactie hierop.

Het BAG BAO kan zich goed vinden in het wetsontwerp. In deze versie van het wetsontwerp zijn de aandachtspunten die op 3 december 2015 door het BAG BAO naar voren zijn gebracht goed zichtbaar.

Maar enkele punten kunnen volgens ons beter, daarvoor doet het BAG BAO u een aantal suggesties.

Graag informeert het BAG BAO u over de punten waarvan wij, als bronhouders en afnemers van de BAG, vinden dat ze nog extra aandacht of nadere toelichting behoeven. We willen u vragen deze punten mee te nemen in het wetsvoorstel. We maken deze punten hierbij per beoogd wetsonderdeel kenbaar.

#### **Artikel 4, derde lid; bescherming persoonsgegevens**

Gezien het rijksbrede open data beleid, vinden wij het opmerkelijk dat dit onderdeel van de wet niet is geschrapt. Zoals eerder met uw ministerie is afgesproken, gelden geen gebruiksvoorwaarden voor de BAG. Afnemers van de BAG wordt niet gevraagd naar het doel van het gebruik. Bij levering in de vorm van open data is dat ook niet mogelijk. Daarnaast wordt niet gecontroleerd of afnemers de gegevens van de BAG gebruiken voor de doeleinden zoals omschreven in artikel 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens.

## **Artikel 13; bewaartermijn brondocumenten**

Het wetsontwerp geeft aan dat brondocumenten eeuwigdurend bewaard dienen te worden. Dit sluit niet aan op de archiefwet en vraagt daarmee om een aparte behandeling.

## **Artikelen 14 en 26; beschikbaarheid, werking en beveiliging**

Gezien het feit dat de BAG via de Landelijke Voorziening beschikbaar wordt gesteld aan afnemers, doet het BAG BAO de suggestie de reikwijdte van de artikelen 14 en 26 op elkaar af te stemmen. Met het oog op de afnemers van de BAG acht het BAG BAO het aannemelijk dat er, net als voor bronhouders, eisen worden gesteld aan de beschikbaarheid, werking en beveiliging van de Landelijke Voorziening. Wij brengen hierbij de relatie met ENSIA onder uw aandacht. Het BAG BAO geeft u hierbij ter overweging mee deze eisen in de Algemene Maatregel van Bestuur op te nemen in plaats van in de wet.

## **Artikel 19, tweede lid, onder h; constatering van objecten**

De manier waarop verwezen wordt naar de feitelijke constatering van objecten kan verwarring oproepen. De opname van de verwijzing onder h wekt de suggestie dat het om een aparte objectklasse gaat, terwijl dit niet het geval is. Daarnaast merkt het BAG BAO op dat het proces met betrekking tot het verwerken van geconstateerde objecten zich leent voor een nadere toelichting. Het BAG BAO doet de suggestie dit mee te nemen als aandachtspunt bij het opstellen van de lagere regelgeving.

## **Artikelen 37 en 38; terugmeldingen en correctieverzoeken**

De manier waarop terugmeldingen en correctieverzoeken worden beschreven zorgt voor onduidelijkheid. Terugmeldingen door niet-overheden zijn niet expliciet benoemd in de wet. Dit brengt met zich mee dat het lastig is onderscheid te maken tussen terugmeldingen vanuit niet-overheden en correctieverzoeken. Het BAG BAO verzoekt dit nader toe te lichten in de memorie van toelichting.

Daarnaast verzoekt het BAG BAO u nadere invulling te geven aan het begrip gereede twijfel in de memorie van toelichting. Het BAG BAO doet u hierbij de suggestie aan te sluiten bij de uitwerking van de gereede twijfel in de Basisregistratie personen (BRP). Daarnaast verzoekt het BAG BAO duidelijker te beschrijven dat een terugmelding of correctieverzoek voorzien dient te zijn van onderbouwend bewijs.

## **Memorie van toelichting, hoofdstuk 2; structuur van regeling van de inhoud van de registratie.**

Er zijn twee varianten van optionele gegevens. De eerste variant betreft attribuutwaarden, zoals de postcode die niet in alle gevallen gevuld is, maar indien toegekend wel verplicht opgenomen moet worden in de BAG. De tweede variant is de optionele 3D die optioneel mag worden geregistreerd in de BAG. Het BAG BAO verzoekt u het onderscheid tussen deze varianten van optioneel expliciet te maken.

# BAG BAO

## Bronhouders Afnemers Overleg

Naast bovenstaande punten, heeft het BAG BAO enkele redactionele opmerkingen.

**Artikel 32, tweede lid, onder b;**

Het BAG BAO merkt op dat 'uit de adressenregistratie of de gebouwenregistratie' eenmaal nog niet vervangen is door: 'uit de basisregistratie.'

**Memorie van toelichting, artikel 1;**

In plaats van 'basisadministratie' in de laatste alinea op pagina 9, wordt volgens het BAG BAO 'basisregistratie' bedoeld.

**Memorie van toelichting, paragraaf 3.2.4, actualiteit;**

De wijze waarop de toekomstige wetgeving ten aanzien van de wettelijke termijnen is beschreven, brengt met zich mee dat het relatief complex is om te herleiden welke termijnen in de wet worden opgenomen en welke termijnen in de lagere regelgeving. Het BAG BAO verzoekt u dit in de beschrijving duidelijker naar voren te laten komen.

BAG BAO verzoekt u om deze aandachtspunten op te nemen in het voorgenomen wetsontwerp voor de wijziging van de Wet BAG.

Met vriendelijke groet,

Basisregistraties Adressen en Gebouwen  
Bronhouders en Afnemers Overleg



F.T.J.M. Backhuijs  
Voorzitter BAG BAO